



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2017-03-22
Meddelad i Uppsala

Mål nr
1214-17 E

SÖKANDE

Edebohemmet AB, 556628-1696
Vamby 34
763 91 Hallstavik

MOTPART

Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVECKVET	
2018-05-03	
Avd	
Dnr	
Kont	ABU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 204841

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-431 63 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se	018-10 00 34	måndag–fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Upplands Väsby kommun (kommunen) genomförde en upphandling av särskilt boende för personer med psykisk ohälsa och hem för vård och boende, dnr SÄN/2016:260. Kommunen fattade tilldelningsbeslut den 2 mars 2017. Av utvärderingsprotokollet framgår att Edebohemmet AB, som lämnat anbud i upphandlingen, inte hade beskrivit sitt miljöarbete och därför uteslöts.

YRKANDEN M.M.

Edebohemmet AB (Edebohemmet) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Edebohemmet anför bl.a. följande till stöd för sin talan. I tilldelningsbeslut den 2 mars 2017 anges under kolumn 1.13 att Edebohemmet inte har beskrivit sitt miljöarbete och därför utesluts. Edebohemmet tog omedelbart kontakt med kommunen gällande anbudet. Edebohemmet misstänkte att missförstånd skett eftersom arbetsmiljöpolicy sedan tidigare bifogats anbudet. Kommunens kontaktperson uppgav då att det var miljöpolicy och inte arbetsmiljöpolicy som efterfrågats. När Edebohemmet insett sitt misstag kompletterades anbudet omgående med miljöpolicy. Edebohemmet tolkar gällande lagstiftning samt kommunens policy och riktlinjer vid upphandling som att det eventuellt finns möjlighet att rätta, förtydliga och komplettera ett anbud enligt 9 kap. 8 § LOU. Edebohemmet åberopar till stöd för sin talan bl.a. relevanta delar av förfrågningsunderlag samt e-postkorrespondens med kommunen den 2–9 mars 2017.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017, upphört att gälla. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphand-

ling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den i målet aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 9 kap. 8 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar (RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är mot denna bakgrund om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder Edebohemmet anfört.

I förfrågningsunderlaget p. 4.7 *Miljöledning*, anges följande. Anbudsgivaren ska bifoga intyg om miljöcertifiering. Om detta inte finns ska anbudsgivaren bifoga sitt miljöarbete bestående av t ex miljöledningssystem eller miljöpolicy.

Kommunen har uppställt ett obligatoriskt krav i p. 4.7 i förfrågningsunderlaget på ett intyg om miljöcertifiering. Förvaltningsrätten finner att kravet är tillräckligt tydligt. Kravet kan inte heller anses oproportionerligt. Av uppgifterna i målet framgår att Edebohemmet med sitt anbud, med anledning av den handling kommunen efterfrågat i p. 4.7 i förfrågningsunderlaget, bifogat sin arbetsmiljöpolicy. Som kommunen anfört är en arbetsmiljöpolicy inte vad som efterfrågas i p. 4.7 i förfrågningsunderlaget. Därigenom kan Edebohemmets anbud inte anses ha uppfyllt det obligatoriska kravet i p. 4.7 i förfrågningsunderlaget.

Edebohemmet har efter anbudstidens utgång kompletterat sitt anbud med sin miljöpolicy. I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. Utrymmet för en myndighet att begära in kompletteringar från en anbudsgivare är begränsat, särskilt när det gäller uppfyllande av ett obligatoriskt krav, se bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37 I och II. Den upphandlande myndigheten får, om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning, begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras. Det ger således inte en anbudsgivare en rätt att komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång. Av i målet åberopad e-postkorrespondens framgår att kommunen i det nu aktuella fallet ansett att det inte funnits utrymme att låta Edebohemmet komplettera sitt anbud. Förvaltningsrätten bedömer att kommunen har förfarit i enlighet med LOU och dess grundläggande principer genom att upprätthålla det i förfrågningsunderlaget ställda obligatoriska kravet och inte beakta den komplettering av anbudet som Edebohemmet gett in efter anbudstidens utgång. Eftersom Edebohemmets anbud vid anbudstidens utgång inte uppfyllde det obligatoriska kravet i p. 4.7 i förfrågningsunderlaget gjorde kommunen således rätt som förkastade anbudet från Edebohemmet. Det saknas

följaktligen skäl för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Per-Erik Nistér

f.d.rådman

Målet har handlagts av föredraganden Helene Källse.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.