



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2017-04-26  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
26337-16

**SÖKANDE**

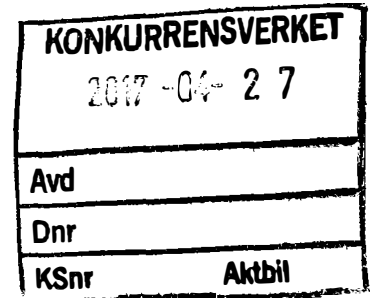
Itakt AB, 556900-7395  
Box 22026  
702 02 Örebro

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 820705

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen, Individuellt pedagogiskt stöd vid utbildning, Af-2016/0016 7734. Upphandlingen är uppdelad i 10 leveransområden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 2 december 2016 framgår att Arbetsförmedlingen, såvitt nu är i fråga, valt att avseende marknadsområde 1-3, 5, 6 och 8 teckna avtal med annan leverantör än Itakt AB

## YRKANDEN M.M.

**Itakt AB** (Itakt) yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen, såvitt avser leveransområde 1-3, 5, 6 och 8, får avslutas först sedan upphandlingen rättats genom att en ny anbudsutvärdering genomförs och att Itakt tilldelas kontrakt på nämnda områden. Arbetsförmedlingens felaktiga tolkning av förfrågningsunderlagets punkt 1.2.10 avseende referensuppdrag strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Itakt AB har lidit skada eller riskerar att lida skada.

Till stöd för sin talan anför Itakt i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har angett följande skäl till att bolagets anbud inte togs upp till prövning.

### Avsnitt 1.2.10 Referensuppdrag

Det saknas kontaktuppgifter till person som representerar uppdragsgivaren vilket efterfrågas i de fall referensuppdraget inte är utfört av offererande företag.

Arbetsförmedlingen har ställt följande krav enligt Förfrågningsunderlaget: Av förfrågningsunderlaget framgår att namn, befattning och telefonnummer efterfrågas till en person som representerar uppdragsgivaren för referensuppdraget och som kan bekräfta lämnade uppgifter. Om anbudsgivaren har

utfört referensuppdraget åt Arbetsförmedlingen räcker det att ange "Arbetsförmedlingen". I de fall referensuppdraget inte är utfört av offererande företag, eller utfört av en underleverantör till annan leverantör ska alltid kontaktuppgifter lämnas.

Vilka kontaktuppgifter som efterfrågas finns även förtydligat under Frågor och svar i TendSign, fråga 14, 2016-09-09.

**Fråga:** Vi vill ha ett förtydligande på vem det är som ni vill att kontaktuppgifterna ska lämnas för i de fall referensuppdraget inte är utfört av offererande företag?

**Svar:** I första stycket syftar vi på ett referensuppdrag som ert företag har utfört. Är det utfört åt Arbetsförmedlingen så anger ni bara "Arbetsförmedlingen". Är det utfört åt exempelvis Försäkringskassan anger ni det samt en kontaktperson hos Försäkringskassan. I de fall referensuppdraget inte är utfört av ert företag, så vill vi ha kontaktuppgifter till någon på det företag som genomfört referensuppdraget, även om det utförts åt Arbetsförmedlingen. Då räcker det inte att bara ange "Arbetsförmedlingen".

Itakt tolkade texten under punkten 1.2.10 så att Itakt kan uppge en representant på Arbetsförmedlingen som kan bekräfta lämnade uppgifter. Dessutom deltog Itakt även i den tidigare upphandlingen, då som underleverantör till offererande företag och då accepterades anbudet med uppgifter till representant på Arbetsförmedlingen.

Itakt anser att texten i det nya förfrågningsunderlaget inte har ändrats på ett sådant sätt som motiverar en ny tolkning av vilka uppgifter som ska lämnas. Dessutom innebär den nya tolkningen att Itakt missgynnas i förhållande till de företag som tidigare utfört referensuppdraget själva. Arbetsförmedlingen gör den här gången en ny tolkning av textens innebörd och ställer kravet att Itakt ska vidtala representant för det konkurrerande företaget som genomfört

referensuppdraget. Itakt anser att det är en orimlig tolkning av textens innebörd. Det innebär i praktiken att Itakt som inte tidigare varit leverantör av FAM får svårare än konkurrenterna som tidigare varit leverantörer av FAM att lämna anbud.

Om Itakts företrädare fått information om detta krav hade hen avstått från att vara företrädare för referensuppdraget åt Itakt av oro för att det skulle kunna påverka hens möjligheter att få anställning, om det företag som genomfört referensuppdraget också blir det företag som vinner IPSU-upphandlingen.

Itakt anser att Arbetsförmedlingen har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen och därmed mot 1 kap 9 § LOU genom att förfrågningsunderlaget inte ger tillräckliga förutsättningar för Itakt att kunna lämna in bra anbud. Arbetsförmedlingen bryter mot likabehandlingsprincipen när man inte ger samtliga leverantörer samma förutsättningar att leverera de efterfrågade tjänsterna. De otydligheter och brister som finns i förfrågningsunderlaget har inneburit stora svårigheter för flera leverantörer att tolka avsnitt 1.2.10 på ett korrekt sätt.

Itakt konstaterar vidare att de får ett starkt intryck att denna upphandling har varit ”färgad” i ett tidigt skede till en viss leverantör. En seriös upphandlare hade begärt och tillåtit rättelse, förtydligande eller komplettering om man anser att det finns en brist i ett anbud, 15 kap. 12 § LOU. I detta fall menar Itakt att detta kunde ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Arbetsförmedlingen hade kunnat kontakta vår referensperson från Arbetsförmedlingen för att verifiera våra uppgifter. Vidare är det helheten och priset som har avgörande betydelse för att kunna leverera den upphandlande tjänsten.

Itakt anser att Arbetsförmedlingen i Frågor och svar helt felaktigt gjort en egen omtolkning av texten i punkt 1.2.10 och inte ett förtydligande. De anser att Frågor och svar är till just för att förtydliga för anbudsgivarna, inte för att Arbetsförmedlingen ska göra egna omtolkningar av texten så att skravet i upphandlingen ändras, en ändring som det inte finns grund för i den aktuella texten. Den text som finns i upphandlingen ligger till grund för de ska-krav som anbudsgivarna har att förhålla sig till.

Menar Arbetsförmedlingen att kravet på att namnge kontaktperson på företaget där vår person var anställd som samordnare och ansvarig för FAM-uppdraget är av så avgörande betydelse skulle texten i upphandlingen redan från början ändrats på ett sådant sätt att det är tydligt för alla parter vad som efterfrågas. Här har Arbetsförmedlingen utnyttjat möjligheten att göra en egen tolkning av texten i punkt 1.2.10, en tolkning som det inte finns grund för i den aktuella texten. Om det godtas att Arbetsförmedlingen i efterhand kan göra förändringar i ska-kraven genom egna omtolkningar i Frågor och svar öppnar det upp för en godtycklighet som inte hör hemma i seriösa upphandlingar. En berättigad undran är också hur bedömningen av vårt svar i punkt 1.2.10 hade blivit om ingen hade ställt någon fråga i Tendsigns Frågor och svar?

Itakt AB har utifrån texten i punkt 1.2.10 lämnat helt korrekta uppgifter angående ska-kravet: När det gäller kravet att namnge kontaktperson har Arbetsförmedlingen i den tidigare upphandlingen (Arbetsförmedlingen-2015/075717) tolkat texten på samma sätt som vi gjort. Om anbudsgivaren själv har utfört referensuppdraget åt Arbetsförmedlingen anger man "Arbetsförmedlingen". "I de fall referensuppdraget inte är utfört av offererande företag, eller utfört av en underleverantör till annan leverantör ska alltid kontaktuppgifter lämnas."

Eftersom [REDACTED] som står för referensuppdraget åt Itakt AB var anställd av Pomona som samordnare för FAM i Uppsala anser vi att texten ska

tolkas att det är Arbetsförmedlingen som var uppdragsgivare och att det är en kontaktperson på Arbetsförmedlingen vi ska ange – en person som kan garantera att [REDACTED] har haft uppdraget som samordnare på Pomona under angiven period. Detta har vi också gjort – vi har en namngiven person med befattning och kontaktuppgifter på Arbetsförmedlingen i Uppsala angiven. Så har även Arbetsförmedlingen tolkat texten i den tidigare upphandlingen (Arbetsförmedlingen-2015/075717) och godkänt de anbud som lämnat uppgifter på detta sätt.

Itakt anser att det är orimligt att tolka texten att Pomona i det här fallet var uppdragsgivare. Om fallet istället hade varit att Itakt hade utfört referensuppdraget som underleverantör åt Pomona då stämmer det att de hade varit uppdragsgivare och vi skulle ha uppgivit en kontaktperson på Pomona. Arbetsförmedlingen medger att man gjort en ny egen tolkning av texten, en tolkning som Itakt menar inte finns juridisk hållbarhet för, eftersom, citat: ”texten är dock i stort sett densamma”. De har lämnat de uppgifter de frågar efter – vi har lämnat uppgifter till en person som kan bekräfta lämnade uppgifter med befattning och kontaktuppgifter.

Vidare framhåller Arbetsförmedlingen att möjligheten till rättelse och förtydligande av anbudet ger LOU endast i liten utsträckning möjlighet till. Här har Arbetsförmedlingen fel, här finns det många exempel i rättspraxis men också EU-direktiv.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Itakt har inte bedömts uppfylla ett ska-krav i punkt 1.2.10 i förfrågningsunderlaget då det saknas kontaktuppgifter till person som representerar uppdragsgivaren då bolaget inte själv har utfört referensuppdraget. Arbetsförmedlingen anser inte att det ställda kravet på ett referensuppdrag, av den som inte själv kan åberopa ett eget referensuppdrag gentemot Arbetsförmedlingen skulle utgöra ett brott mot likabehandlingsprincipen. I de fall en anbudsgivare har utfört ett uppdrag åt Arbetsför-

medlingen så finns erfarenheten redan hos leverantören. Arbetsförmedlingen behöver då inga uppgifter om vem som varit huvudansvarig eller liknande. Det viktiga är att erfarenheten av ett liknande uppdrag finns hos leverantören. Anledningen till att kravet har uppställts är att det i en sådan tjänst som denna krävs att leverantören har erfarenhet av liknande uppdrag. Om inte anbudsgivaren själv har genomfört ett liknande uppdrag är det viktigt att en person med efterfrågad erfarenhet utses som samordnings- eller huvudansvarig hos anbudsgivaren. För att säkerställa detta har det aktuella kravet på referensuppdrag uppställts. Kravet i punkt 1.2.10 tillsammans med det svar som lämnades på fråga som ställdes i Tendsign den 9 september är väldigt tydligt. Det kan därmed inte tolkas på annat sätt än att en anbudsgivare i allmänhet kan förstå vad som avses.

Det är korrekt att kravet justerats i förhållande till tidigare upphandling. Skälet till ändringarna har varit att det tydligare ska framgå vad som efterfrågas. I den nya skrivningen efterfrågades befattning på kontaktpersonen och det förtydligades även att syftet var att denna person kunde bekräfta lämnade uppgifter. Texten är dock i stort sett densamma och i båda versionerna har det varit tydligt att anbudsgivaren alltid ska lämna kontaktuppgifter när anbudsgivaren inte utfört uppdraget själv.

Det är inte möjligt för en anställd på Arbetsförmedlingen att bekräfta vem som har haft samordningsansvaret/huvudansvaret för en viss tjänst. Även om vissa kontaktpersoner på Arbetsförmedlingen kan ha en nära kontakt med en person hos en leverantör har Arbetsförmedlingen inte vetskap om att denne person har ett uttalat samordningsansvar/ huvudansvar under minst sex månader för aktuell tjänst eller "bara" är kontaktperson till Arbetsförmedlingen. Det är därför nödvändigt att någon hos den tidigare uppdragsgivaren bekräftar att angiven person verkligen hade ett sådant ansvar som efterfrågats under minst sex månader.

Det kan också konstateras att endast en fråga (nr 14) har inkommit i "Frågor och svar", avseende detta krav och att det åligger anbudsgivarna att bevaka de svar som lämnas där enligt punkt 1.6.10 i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har besvarat frågan och därmed klargjort eventuella otydligheter i kravet och någon ytterligare fråga kring detta har inte inkommit. Kravet är således tydligt.

Beträffande möjligheterna till rättelse eller förtydligande av anbudet ger LOU endast i mycket liten utsträckning möjlighet till detta. Förtydligande eller komplettering får endast begäras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I nu aktuellt ärende är det fråga om uppfyllelse av ett ska-krav. I en sådan situation är det inte möjligt att be Itakt rätta anbudet, eftersom det inte är fråga om ett uppenbart fel, eller på annat sätt förtydliga sitt anbud.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 16 kap. 2 § LOU första stycket ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra



upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr. RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs vid en upphandling ska vara både nödvändiga och ändamålsenliga med hänsyn till det syfte som eftersträvas. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det som upphandlas (jfr. bl.a. prop. 2006/07:128 s. 132).

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Detta innebär att upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet har dock en hög grad av frihet att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Itak har gjort gällande att Arbetsförmedlingen har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen och därmed mot 1 kap 9 § LOU genom att förfrågningsunderlaget inte ger tillräckliga förutsättningar för Itakt att kunna lämna in bra anbud. Itak anser vidare att Arbetsförmedlingen bryter mot likabehandlingsprincipen när man inte ger samtliga leverantörer samma förutsättningar att leverera de efterfrågade tjänsterna. De otydligheter och brister som finns i förfrågningsunderlaget har inneburit stora svårigheter för flera leverantörer att tolka avsnitt 1.2.10 på ett korrekt sätt.

Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav i förfrågningsunderlaget ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i RÅ 2002 ref. 50 att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Det aktuella kravet i punkten 1.2.10 i förfrågningsunderlaget lyder:

Ange namn, befattning och telefonnummer till en person som representerar uppdragsgivaren för referensuppdraget och som kan bekräfta lämnade uppgifter. Det förutsätts att kontaktpersonen är vidtalad. Om anbudsgivaren har utfört referensuppdraget åt Arbetsförmedlingen räcker det att ange "Arbetsförmedlingen". I de fall referensuppdraget inte är utfört av offererande företag, eller utfört av en underleverantör till annan leverantör ska alltid kontaktuppgifter lämnas.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att ska-kravet i punkt 1.2.10 förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt formulerat och preciserat. Arbetsförmedlingen har anfört att kravet har uppställts för att tjänsten kräver att leverantören har erfarenhet av liknande uppdrag. Om inte anbudsgivaren själv har genomfört ett liknande uppdrag är det viktigt att en person med efterfrågad erfarenhet utses som samordnings- eller huvudansvarig hos anbudsgivaren. För att säkerställa detta har kravet på referensuppdrag uppställts. Förvaltningsrätten anser att kravet är proportionerligt i förhållande till upphandlingsföremålet.

Itakt har anfört att Arbetsförmedlingen i Frågor och svar helt felaktigt gjort en egen omtolkning av texten i punkt 1.2.10 och inte ett förtydligande. Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande enhet genom publika frågor och svar innan anbuderna inges får göra kompletteringar och förtydliganden, men inte väsentliga förändringar. En upphandlande enhet får heller inte tillföra andra krav än dem som finns angivna i förfrågningsunderlaget, eftersom ett sådant agerande skulle medföra risk att förutsättningarna för upphandlingen ändras, vilket skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten finner med hänsyn till de svar som Arbetsförmedlingen lämnat att det är klart och tydligt framgår vilka kontaktuppgifter som ska lämnas då Itakt inte själv har utfört referensuppdraget. Förvaltningsrätten gör således bedömningen att Arbetsförmedlingen agerat korrekt och lämnat ett förtydligande svar. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför med anledning av vad som framförts i denna del.

Vidare har Itakt framfört att en seriös upphandlare hade begärt och tillåtit rättelse, förtydligande eller komplettering om man anser att det finns en brist i ett anbud. Detta är möjligt att göra enligt 15 kap. 12 § LOU. Itakt anser att detta kunde ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Arbetsförmedlingen hade kunnat kontakta deras referensperson

från Arbetsförmedlingen för att verifiera uppgifterna. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte är möjligt för Arbetsförmedlingen att be Itakt komplettera sitt anbud eftersom de inte uppfyller ett ska-krav. Det skulle strida mot upphandlingsprinciperna att tillåta en sådan åtgärd.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter och att förfrågningsunderlagets utformning i denna del inte strider mot principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet.

Mot bakgrund av ovan anförda anser förvaltningsrätten att Itakt inte i målet visat att Arbetsförmedlingen agerat i strid mot LOU. Det saknas därmed förutsättningar att ingripa mot upphandlingen på grund av vad Itakt har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg  
Rådman

Målet har föredragits av Charlotta Aggevall.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsutövningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

