

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND****DOM**  
2013-08-19  
Meddelad i  
HärnösandMål nr  
1940-13 E**SÖKANDE**

Backup Engineering AB, 556629-0374

Ombud: Christer Mårtensson  
c/o Backup Engineering AB  
Diabasgatan 12  
254 68 Helsingborg**MOTPART**Härjedalens kommun  
Medborgarhuset  
842 80 Sveg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.  

---

Dok.Id 60474

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand**Besöksadress**  
Backgränd 9**Telefon**  
0611 - 34 98 00**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se**Telefax**  
0611 - 34 98 10**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### DEN OFFENTLIGA UPPHANDLINGEN

Härjedalens kommun (kommunen) genomför en upphandling av reservelverk, dnr. 305-61-12 Sbn. Upphandlingsförfarande är förenklat förfarande. Lägst pris utgör tilldelningskriterium. Samtliga leverantörer ansågs kvalificerade att gå vidare till utvärdering. I tilldelningsbeslut den 12 juni 2013 antogs LRS Marin och Maskin AB:s anbud.

### YRKANDE OCH GRUNDER M.M.

**Backup Engineering AB** (bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän kommunen har vidtagit rättelse genom att förkasta anbudet från LRS Marin och Maskin AB och i stället anta bolagets anbud. Till stöd för ansökan anförs i huvudsak följande. LRS Marin och Maskin AB uppfyller inte kommunens uppställda krav. Kommunen har efterfrågat ett elverk levererat i container. LRS Marin och Maskin AB ska leverera elverket i canopy, vilket har flera skillnader. Container är ett vedertaget begrepp som inte kan misstolkas. Branschstandard är canopy eller container. Det kan aldrig sägas vara likvärdigt, vilket framgår av LRS Marin och Maskin AB:s hemsida. Efter att kommunen ändrat förfrågningsunderlaget under kod 4.7 har LRS Marin och Maskin AB inte redovisat att det klarar kraven med kopia av typgodkännande från motorleverantören. LRS Marin och Maskin AB har endast skrivit i beskrivningen att kraven avseende avgascertifiering är uppfyllda, vilket utgör ett avsteg från skall-kraven. När det gäller kraven avseende sladdställ innebär LRS Marin och Maskin AB:s anbud ett avsteg från skall-kraven i förfrågningsunderlaget. Det är fråga om en icke prissatt reservation vilket innebär att anbudet är orent. Reservationen innebär också att kostnaderna beroende på lösningen som tas fram kan öka; då kan priset påverkas. LRS Marin och Maskin AB har intygat att alla skall-krav är upp-

fyllda. Eftersom LRS Marin och Maskin AB inte uppfyller skall-kraven ska LRS inte tas upp till anbudsutvärdering utan uteslutas i enlighet med likabehandlingsprincipen. LRS Marin och Maskin AB har inte gett in kundreferenser vilket utgör ytterligare ett avsteg från förfrågningsunderlagets krav.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande till stöd för inställningen. LRS Marin och Maskin AB har offererat ett elverk i canopy. Eftersom det i förfrågningsunderlaget inte specificeras vad som menas med ”container” eller ställs några specifika krav avseende denna mer än de allmänna krav som står i förfrågningsunderlaget torde en allmän överbyggnad/kaross vara fullt gångbar. Tillverkarintyg avseende avgascertifiering var inte ett obligatoriskt krav från början i förfrågningsunderlaget. Under utvärderingsperioden krävde kommunen dock in det dokumentet från LRS Marin och Maskin AB för att vara helt säkra på att anbudet var kvalificerat. LRS Marin och Maskin AB förtydligade då sitt anbud genom att skicka in datablad. Tyvärr bifogades fel datablad, vilket kommunen inte uppmärksammade. Intygen med certifikat finns nu inlämnade och bifogas. Att informationen saknades vid beslutstillfället ändrar inget; utgången skulle ha blivit densamma. Anbudet från LRS Marin och Maskin AB uppfyller kraven avseende sladdställ men har i kommentar till sitt anbud velat uppmärksamma kommunen på att lådan till sladdställ 125A är skrymmande och har hög vikt och att LRS, i det fall avtal blir aktuellt, vill diskutera en annan lösning som ger bättre hanterbarhet.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Allmän förvaltningsdomstol får, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

Rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrätten ska pröva om kommunens upphandling av mobila reservverk genomförs i enlighet med unionsrätten och LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till de grunder bolaget har åberopat till stöd för överprövningstalan (jfr. rättsfallet RÅ 2009 ref. 69).

**Som grund för överprövningstalan har bolaget åberopat**

- att LRS Marin och Maskin AB inte uppfyller kraven avseende elverk i container eftersom canopy erbjudits,
- att LRS Marin och Maskin AB inte uppfyller kommunens uppställda krav avseende avgascertifiering genom att inte redovisa detta med kopia av typgodkännande från tillverkaren,
- att LRS Marin och Maskin AB inte har uppfyllt skall-kraven avseende sladdställ och
- att LRS Marin och Maskin AB inte har gett in kundreferenser vilket utgör ett avsteg från förfrågningsunderlagets krav.

**Förvaltningsrätten gör följande bedömning.**

När det gäller frågan om *LRS Marin och Maskin AB uppfyller kraven avseende elverk i container* kan rätten konstatera att det beträffande elverk 1 anges container i förfrågningsunderlaget under kravspecifikationen kod

4.1. Begreppet container beskrivs emellertid inte ytterligare i förfrågningsunderlaget. Rätten konstaterar vidare att LRS Marin och Maskin AB har intygat att produkterna uppfyller ställda krav. Med beaktande av det och att begreppet container inte innehåller någon definition i förfrågningsunderlaget bedömer rätten att kommunen inte har haft anledning att ifrågasätta uppgifterna i LRS Marin och Maskin AB:s anbud vid en jämförelse mellan LRS:s anbud och skall-kraven i förfrågningsunderlaget (jfr. bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 september 2012 i mål nr 1823-12). Det finns därför inte skäl till åtgärd enligt LOU i denna del.

När det sedan gäller *LRS Marin och Maskin AB:s uteblivna kundreferenser* kan rätten inte finna annat än att sådana referenser inte utgör skall-krav i förfrågningsunderlaget. Det finns därför inte skäl till åtgärd enligt LOU i den här delen.

När det sedan gäller *avgascertifieringen* kan rätten konstatera att LRS Marin och Maskin AB har kommit in med kopia av typgodkännande från tillverkaren efter komplettering. Eftersom bolaget inte har invänt mot kompletteringen finns det inte skäl till åtgärd enligt LOU i den här delen heller.

När det slutligen gäller kraven avseende *sladdställ* bedömer rätten att uppgifterna i LRS Marin och Maskin AB:s anbud inte kan anses utgöra en otillåten reservation. Det är i stället att anse som en upplysning till kommunen, särskilt med beaktande av att LRS har intygat att produktkraven i förfrågningsunderlaget är uppfyllda och att upplysningen inte har prissatts. Det finns därmed inte skäl till åtgärd enligt LOU på den nu aktuella grunden heller.

Mot den bakgrunden kommer rätten fram till att bolaget inte har visat att kommunen har brutit mot någon av de unionsrättsliga principerna eller

bestämmelserna i LOU vid genomförandet av den aktuella upphandlingen. Därmed saknas det skäl för åtgärd enligt LOU på de av bolaget åberopade grunderna. Bolagets ansökan om överprövning enligt LOU ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Carl Johan Fahlander  
förvaltningsrättsfiskal



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.