



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
 2017-10-06  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 3852--3859-17

### SÖKANDE

Moogio International AB, 556616-4355

Ombud: Lina Johansson  
 c/o Moogio International AB  
 Göteborgsvägen 46  
 431 37 Mölndal

|                  |      |
|------------------|------|
| KONKURRENSVERKET |      |
| 2018-05-03       |      |
| Avd              |      |
| Dnr              |      |
| KSnr             | Åsbl |

### MOTPARTER

1. Falu kommun (mål nr 3852-17)
2. Borlänge kommun (mål nr 3853-17)
3. Gagnefs kommun (mål nr 3854-17)
4. Ludvika kommun (mål nr 3855-17)
5. LudvikaHem AB (mål nr 3856-17)
6. Ludvika Kommunfastigheter AB (mål nr 3857-17)
7. Stora Brunnsvik AB (mål nr 3858-17)
8. Tryggheten i Ludvika Fastigheter AB (mål nr 3859-17)

Ombud för samtliga motparter:  
 Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan  
 Ludvika kommun, 771 82 Ludvika

### SAKEN

Offentlig upphandling

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Moogio International AB:s ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet.

Dok.Id 204373

| Postadress               | Besöksadress | Telefon   | Telefax       | Expeditionstid                              |
|--------------------------|--------------|---|---------------|---|
| Box 45<br>S-791 21 Falun | Kullen 4     | 023-383 00 00<br>E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a><br><a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a> | 023-383 00 80 | måndag–fredag<br>08:00–12:00<br>13:00–16:00 |

**BAKGRUND**

Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan har, på uppdrag av Falu kommun, Borlänge kommun, Gagnefs kommun, Ludvika kommun, LudvikaHem AB, Ludvika kommunfastigheter AB, Stora Brunnsvik AB och Tryggheten i Ludvika Fastigheter AB (De upphandlande myndigheterna), genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) inlett upphandlingen "Solavskärningsprodukter 2017" (GNU 2017/49). Vid anbudstidens utgång den 30 juni 2017 hade tre anbud inkommit, varav ett från Moogio International AB (Moogio). De upphandlande myndigheterna beslutade den 1 september 2017 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att inget av de tre inkomna anbuden uppfyller ställda krav i upphandlingsdokumenten. I avbrytandebeslutet angavs vidare att Moogio diskvalificeras från upphandlingen eftersom bolaget inte uppfyller ett kvalificeringskrav (ska-krav 2.6), att AB Dala MP och Wallners Persienn och Markis AB diskvalificeras på grund av formaliakrav på anbuden samt att de två sistnämnda kommer att bjudas in till förhandling.

**YRKANDE M.M.**

**Moogio** ansöker om överprövning av De upphandlande myndigheternas beslut från den 1 september 2017 och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen ska avbrytas och i andra hand att även Moogio ska bjudas in till förhandling. Moogio anför i huvudsak följande till stöd för sin ansökan. Trots att alla tre anbud diskvalificerades väljer De upphandlande myndigheterna att enbart bjuda in AB Dala MP och Wallners Persienn och Markis AB till förhandling, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. De upphandlande myndigheterna har även tolkat Moogios kvalitetsledningssystem felaktigt. I anbudsbilagan "Kvalitetsledningssystem Moogio" anges i stora drag hur bolaget jobbar med avvikelsehantering, dokumentstyrning och egenkontroll. Den s.k. 9-punktsmodellen visar hela flödet från första kundkontakt till leverans och montering. Tillsammans med

den årliga undersökningen som mäter kvalitén ur ett kundperspektiv ligger 9-punktsmodellen till grund för både avvikelshantering och egenkontroll.

**De upphandlande myndigheterna** bestrider bifall till ansökan.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Prövningsramen*

Moogio ansöker om överprövning och hänvisar till De upphandlande myndigheternas avbrytandebeslut från den 1 september 2017. Enligt förvaltningsrättens mening kan det av det överprövade beslutet inte utläsas mer än att upphandlingen, som inleddes genom ett öppet förfarande enligt LOU, har avbrutits. Den information som lämnas i avbrytandebeslutet om att två andra anbudsgivare kommer att bjudas in till förhandling, kan enligt förvaltningsrättens mening inte ges en mer långtgående tolkning än att det är De upphandlande myndigheternas avsikt att inleda ett nytt förfarande. Då det i målen inte har framkommit att något nytt upphandlingsförfarande de facto har inletts sedan det öppna förfarandet avbröts och något tilldelningsbeslut inte synes ha fattats, kan förvaltningsrätten inom ramen för nu aktuell ansökan enbart ta ställning till om avbrytandebeslutet var riktigt.

### *Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en

upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, det får inte vara godtyckligt och det måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (RÅ 2009 ref. 43). Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det föreligger sakligt godtagbara skäl. Bland skäl som i praxis har ansetts vara sakligt godtagbara kan bl.a. nämnas omständigheten att det inte föreligger några giltiga anbud eller att endast ett anbud återstår, dvs. bristande konkurrens (jfr mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz punkterna 31-34 och RÅ 2008 ref. 35).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I rättspraxis är det klarlagt att en upphandlande myndighets befogenhet att avstå från att fullfölja en upphandling inte är förbehållet undantagsfall eller då det finns tungt vägande skäl. Utgångspunkten måste vara att en upphandlande myndighet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas, även om möjligheten att avbryta en upphandling är begränsad på sätt som redogjorts för ovan.

De upphandlande myndigheterna har motiverat beslutet att avbryta upphandlingen med att inget av de tre inkomna anbuden uppfyller alla ställda krav i upphandlingsdokumenten. Detta är enligt förvaltningsrättens mening ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen. Moogio har dock anfört att De upphandlande myndigheterna har gjort en felaktig bedömning vad beträffar Moogios kvalitetsledningssystem (jfr ska-krav 2.6). Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att Moogios anbud, enligt vad som anges i skälen för avbrytandebeslutet, har diskvalificerats även på andra punkter. Mot den bakgrunden och då de övriga två anbudsgivarna bedöms brista i förhållande till de uppställda kraven i upphandlingen, är det förvaltningsrättens bedömning att De upphandlande myndigheterna i detta fall har haft sakligt godtagbart skäl att avbryta sin upphandling, oavsett om Moogios anbud skulle anses uppfylla samtliga ställda krav. Det har inte heller fram-

kommit att de grundläggande principerna i unionsrätten skulle ha åsidosatts genom beslutet. Moogios ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lina Nilsson Levin  
tf. rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

