



SÖKANDE

Roche Diagnostics Scandinavia AB, 556067-8194

Ombud: Advokaterna Johan Linder och Sascha Schaeferdiek
Wistrand Advokatbyrå,
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPARTER

1. Karolinska Universitetslaboratoriet
Inköpsenheten L2:03
171 76 Stockholm

2. Hologic Sweden AB
Ombud: Advokat Eva-Maj Mühlenbock och biträdande jurist Angelo Skog
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Hologic Sweden AB:s yrkande om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller Roche Diagnostics Scandinavia AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras vid vilken anbudet från Hologic Sweden AB inte ska beaktas.

YRKANDEN M.M.

Karolinska Universitetslaboratoriet (KUL) genomför en upphandling avseende helautomatiserad totallösning för kvantifiering av HIV-1 RNA, HCV RNA och HBV DNA, dnr 2017-26. I de av KUL upprättade upphandlingsdokumenten har angetts att upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 26 januari 2018 framgår att KUL har för avsikt att anta anbud från Hologic Sweden AB (Hologic).

Roche Diagnostics Scandinavia AB (Roche) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudskvalificeringen ska göras om varvid anbudet från Hologic ska förkastas och Roches anbud antas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I upphandlingen har det uppställts ett obligatoriskt krav på maximal provvolym. I envar av punkterna 2.4.8 - 2.4.10 i förfrågningsunderlaget anges att "Provvolymer skall max vara 800 µl (inklusive dödvolymer) med bibehållen kvantifieringsgräns". Under anbudstiden inkom följande fråga avseende kravet på maximal provvolym.

Enligt skallkrav 2.1.6 så avser beställaren upphandla en helautomatiserad totallösning som ska hantera primärrör och där provsättning ska vara Integerad i instrumentet. Därmed är vår tolkning att de krav som ställs på provvolym i 2.4.8-10 (max 800 µl Inklusive dödvolymer) avser primärrör. Är detta korrekt?

KUL har i svar på denna fråga bekräftat att den provvolym som avses i punkterna 2.4.8 — 2.4.10 avser s.k. primärrör.

Av den testdokumentation som Hologic bifogat till sitt anbud framgår att den lägsta volymen serum eller plasma för erhållande av reaktionsvolymen på 500 µl är 1 200 µl för primära provrör. Detta innebär att Hologics anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet på att provvolymen skall vara maximalt 800 µl (inklusive dödvolum) med bibehållen kvantifieringsgräns. Hologics anbud förutsätter att provvolymen för primära provrör är 1 200 µl. Anbudet uppfyller därigenom inte det obligatoriska kravet och borde ha förkastats.

För det fall förvaltningsrätten skulle komma fram till att det inte var felaktigt att kvalificera Hologics anbud ska upphandlingen i stället göras om. Anbudsgivarna har haft anledning att utgå från att ovan berörda krav var av obligatorisk karaktär och har utformat anbuden i enlighet med detta. För det fall rätten skulle komma fram till att det varit möjligt att lämna anbud utan att uppfylla dessa krav brister förfrågningsunderlaget i öppenhet och transparens på ett sådant sätt att upphandlingen måste göras om.

KUL bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Hologic har i sitt anbud uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudslämnaren på avsedd plats i sitt elektroniska anbud med Ja eller Nej ska besvara om kraven under a) i punkterna 2.4.8 — 2.4.10 är uppfyllda eller inte. Hologic har i sitt anbud på samtliga de tre aktuella punkterna svarat Ja. Någon bevisning på att kravet angående provvolym uppfylls har inte krävts. I och med att Hologic på dessa punkter har svarat att kraven uppfylls samt även uppfyllt övriga i upphandlingen förekommande skallkrav har anbudet från Hologic gått vidare för utvärdering, varvid anbudet från Hologic befunnits vara det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Under tiden för avtalsspärr hörde en representant för Roche av sig till KUL och redogjorde för sin uppfattning att anbudet från Hologic inte uppfyllde kravet på provvolym i punkterna 2.4.8 — 2.4.10 såsom det klargjorts genom

det av KUL publicerade svaret på frågan. Som bevis för detta angavs att det i inskickad dokumentation till anbudet från Hologic förekom uppgifter som enligt Roche visade på att anbudet från Hologic inte uppfyllde skall-kraven i punkterna 2.4.8 — 2.4.10 avseende provvolym. KUL tog med anledning av detta kontakt med Hologic för att kontrollera att det Ja som bolaget angett på de aktuella punkterna i sitt anbud verkligen var ett Ja. Hologic har till KUL bekräftat att det Ja de angivit på de aktuella frågorna även innefattar den förändring av kraven avseende provvolym som KULs svar på den under anbudstiden av Roche ställde frågan. Det är korrekt att det i en bilaga som Hologic skickat in som bevis på uppfyllelse av andra krav i upphandlingen förekommer andra uppgifter, men detta har ingen relevans gällande kravet på viss provvolym.

Hologic bestrider bifall till ansökan. Bolaget yrkar å sin sida att förvaltningsrätten i första hand avslår Roches ansökan om överprövning. För det fall förvaltningsrätten skulle anse att Hologics anbud rätteligen ska förkastas yrkar Hologic i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget för till stöd för sin talan fram i huvudsak följande.

Kravet i punkt 2.4.8 har följande lydelse.

Testet skall ha en nedre kvantifieringsgräns (LLOQ) på 50 kopior/mL eller lägre. Detektionsgränsen skall i plasma vara verifierad för de 5 vanligaste subtyperna i Sverige: A, B, C, CRF01_AE och CRF02_AG. Testet skall vara validerat för analys av HIV-1 RNA i plasma från EDTA-rör. Provolymen skall max vara 800 µL (inklusive dödvolum) med bibehållen kvantifieringsgräns. Analysen skall vara riktad mot mer än en (1) målsekvens. Data från kliniska studier vilka ligger till grund för validering och certifiering skall bifogas med anbudet.

Av ordalydelsen framgår inte att kravet avser primärrör eller att kravet endast kan uppfyllas genom primärrör. Det är också mot denna bakgrund som Hologic utformat sitt anbud. Det faktum att det i ett mycket sent stadium av upphandlingen har ställts en fråga förändrar inte de givna förutsättningarna i upphandlingen avseende hur det aktuella kravet ska uppfyllas.

Trots att det i upphandlingsdokumenten har hänvisats till ÄLOU är det rätteligen lagen (2016:1146) om offentlig upphandling (LOU) som ska tillämpas eftersom upphandlingen annonserades under hösten 2017. Det ska i sammanhanget understrykas att sista anbudsdag i upphandlingen var den 1 december 2017 och att den aktuella frågan som Roche hänvisar till besvarades av KUL den 27 november 2017. Av 12 kap. 11 § LOU framgår att kompletterande upplysningar ska lämnas senast sex dagar innan sista dag för anbudsinlämning. Det strider således mot LOU att lämna en kompletterande upplysning senare än sex dagar före sista anbudsdag. Mot bakgrund härav ska de kompletterande upplysningar som lämnats mindre än sex dagar från sista anbudsdag bortses från.

Därutöver vill Hologic framhålla att Hologics primärrör de facto uppfyller kravet på maximalt 800 µl med bibehållen kvantifieringsgräns. Hologic har bekräftat kravuppfyllnaden genom att svara Ja på där för avsedd plats. Hologic bestrider att den del av dokumentationen som Roche hänvisar till i Hologics anbud utvisar att provvolymen inte kan vara under 1200 µl. Det dokument till vilket Roche valt att hänvisa har inget med kravuppfyllnaden att göra utan är en del i en generell rekommendation till användaren. I sitt anbud har Hologic endast hänvisat till prestanda-avsnittet i det dokument som Roche har hänvisat till. Kravuppfyllnaden har också bekräftats på direkt fråga från KUL.

I tillägg till vad KUL har anfört vill Hologic betona att kravet inte är, så vitt gäller kravet i 2.4.8 — 2.4.10, att dokumentationen under (b) ska bekräfta att kravet i (a) är uppfyllt. Av (b) framgår att anbudsgivaren ska "Bifoga data från kliniska studier vilka ligger till grund för validering och certifiering av produkterna. I och med att Hologic har bifogat dessa data har bolaget sedermera uppfyllt kravet i (b). Att sammanblanda de aktuella kraven, på det sätt som Roche gör, och göra kravuppfyllnaden i (a) beroende av uppgifterna i (b) är en direkt felaktig tolkning av kraven. Betydelsen av

punkten (b) är endast att efterfrågad data från kliniska studier för validering och certifiering för produkterna ska vara bilagda anbudet.

Hologic uppfyller således de uppställda kraven i upphandlingen genom de uppgifter som lämnats i anbudet, redan genom bekräftande av att kravet under (a) är uppfyllt, samt genom att dokumentation bilagts i enlighet med vad som framgår av (b). Eftersom Hologic uppfyller samtliga uppställda krav kan inte Hologics anbud förkastas, varför skäl för rättelse saknas. Roches påstående om att kravet i 2.4.8 — 2.4.10 utgör kvalificeringskrav

För det fall förvaltningsrätten skulle anse att det aktuella kravet såvitt gäller kravuppfyllnaden i 2.4.8 — 2.4.10 ska tolkas på annat sätt än Hologic gjort gällande — med följderna att Hologics anbud inte anses uppfylla uppställda krav och därmed ska förkastas — kan inte upphandlingsunderlaget anses vara så klart och tydligt som förutsätts enligt LOU och den bakomliggande EU-rättsliga transparensprincipen. Kravet är i så fall under alla omständigheter inte tillräckligt entydigt formulerat för att en rimligt informerad anbudsgivare ska kunna uttolka att primärrör ska ha en maximal provvolym om 800 µl. Hade Hologic haft dessa förutsättningar klara för sig hade Hologic givetvis förvissat sig om att anbudet inte i något avseende hade kunnat misstolkas och än tydligare framhärdat att den offererade lösningen uppfyller det aktuella kravet, vilket Hologic anser sig ha gjort genom att bekräfta kravuppfyllanden och genom vad som framgår av anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämplig lag

Den 1 januari 2017 trädde LOU i kraft och därmed upphävdes ÄLOU. Enligt övergångsbestämmelserna ska dock ÄLOU gälla för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

Förvaltningsrätten har begärt in uppgifter från KUL om när upphandlingen påbörjades. KUL har i denna fråga anfört bl.a. följande. Det interna arbetet med upphandlingen påbörjades under våren/försommaren 2016. Upphandlingen annonserades den 22 november 2016 med anbudsnummer 2016-29. Avtal tecknades med den vinnande leverantören den 21 februari 2017. Under sommaren 2017 meddelade den vinnande leverantören att bolaget inte längre kommer att kontinuerligt kunna uppdatera produkten. I samråd med leverantören togs därför beslutet att häva det ingångna avtalet, vilket formellt gjordes den 29 september 2017. KUL annonserade upphandlingen på nytt den 31 oktober 2017, då med anbudsnummer 2017-26. KUL har gjort bedömningen att eftersom upphandlingen påbörjades under 2016 så är det den tidigare upphandlingslagstiftningen som ska gälla.

Förvaltningsrätten anser att den upphandling som KUL påbörjade under 2016 avslutades i och med att kontrakt tecknades, dvs. den 21 februari 2017. En ny upphandling avseende samma upphandlingsföremål får därefter anses ha påbörjats efter att det kontrakt som ingicks i den tidigare upphandlingen hävdes. Den i målet aktuella upphandlingen har därmed påbörjats under år 2017, varför LOU är tillämplig i målet.

Prövningsramen m.m.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2011 ref. 29 uttalat att en vinnande leverantör som riskerar att uteslutas till följd av invändningar mot dess anbud har rätt att bemöta vad som anförts mot dess anbud. En vinnande leverantörs yrkanden som inte utgör argumentation mot uppgifterna i ansökan avser självständiga frågor som domstolen inte kan pröva och sådana yrkanden ska därför avvisas (se HFD 2013 ref. 24).

Förvaltningsrätten har gett den vinnande leverantören Hologic tillfälle att bemöta vad som anförts mot dess anbud. Hologic har dels framfört sin inställning i denna fråga, dels framställt ett andrahandsyrkande om att upp-

handlingen ska göras om. Andrahandsyrkande gäller endast för det fall förvaltningsrätten anser att Hologics anbud rätteligen ska förkastas.

Förvaltningsrätten anser att Hologics yrkande om att upphandlingen ska göras om är ett yrkande som är självständigt i förhållande till Roches ansökan om överprövning och att yrkandet därför ska avvisas. Förvaltningsrätten anser följaktligen inte att yrkandet ska ses som ett uttryck för en inställning, ett medgivande, till Roches yrkande om att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrätten anser vidare att det finns skäl för domstolen att bortse från vad Hologic har anfört till stöd för detta yrkande.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2013 ref. 5 uttalat att det som ska avgöras i upphandlingsmål är om det till följd av sökandens talan finns skäl för ingripande enligt LOU och sökanden har ett särskilt ansvar för att på ett klart sätt ange vilka omständigheter som talan grundas på. Domstolen är inte beroende av vilka yrkanden som sökanden framställt. Om ett upphandlingsrättsligt fel har begåtts ska domstolen vid sitt val av åtgärd alltid välja den minst ingripande åtgärden. Om den brist som upptäcks anses ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet är dock ett omgörande den enda möjliga åtgärden. (Se RÅ 2005 ref. 47 och RÅ 2008 not. 26.)

Förvaltningsrätten anser att det sagda leder till slutsatsen att det är omständigheterna som förts fram av sökanden som ska prövas, oaktat yrkanden, och att officialprincipen medför att sökanden inte själv kan disponera över i vilken ordning omständigheterna prövas. Domstolen anser vidare att det sagda innebär att om sökanden framställer invändningar som rör det konkurrensuppsökande skedet och invändningar rörande ett senare skede då rättelse är en möjlig åtgärd ska omständigheterna som rör det konkurrensuppsökande skedet prövas först. Det är därför relevant att behandla Hologics andrahandsyrkande.

Om vinnande leverantör bjuds in att försvara sitt anbud är det förvisso naturligt att leverantören gör vad denne kan för att minimera de potentiella skadeverkningar domstolens avgörande kan medföra för leverantören. Redan den omständigheten att vinnande leverantör bjuds in indikerar nämligen att domstolen överväger att ingripa till nackdel för denna leverantör. Det kan således av processtrategiska skäl finnas anledning för vinnande leverantör att förmå sökanden att vidga sin talan i den del som skulle kunna medföra att upphandlingen ska göras om. Likväl kan sökanden av processtrategiska skäl välja att inte lyfta fram dessa omständigheter i en sådan situation. Om så inte sker kan inte de omständigheter som förts fram av vinnande leverantör gällande det konkurrensuppsökande skedet beaktas självständigt. Ett ingripande kan nämligen endast aktualiseras om sökanden klargjort eller konkretiserat på vilket sätt ett upphandlingsrättsligt fel av sådan karaktär medfört att denne lidit eller kan komma att lida skada. Någon annan leverantörs skada är inte möjlig att beakta inom ramen för överprövningen (jfr 20 kap. 5 § och 6 § första stycket LOU och HFD 2013 ref. 53). Förvaltningsrätten anser därför att Hologics argumentation avseende det konkurrensuppsökande skedet avser en självständig fråga som inte kan prövas av domstolen.

Relevanta delar av förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår att KUL avser att upphandla analysinstrument som ska kunna genomföra molekylärbiologiska tester för kvantifiering av tre olika typer av virus (HIV-1 RNA, HCV RNA och HBV DNA). I punkterna 2.4.8 — 2.4.10 i förfrågningsunderlaget har det uppställts vissa krav på reagens för kvantifiering av respektive virus. Av de aktuella punkterna framgår bl.a. att provolymen ska vara max 800 µl (inklusive dödvolym) med bibehållen kvantifieringsgräns. I punkterna 2.4.8 — 2.4.10 i förfrågningsunderlaget har det angetts att anbudsgivaren ska bekräfta med ett ”Ja” att denne är införstådd med och uppfyller de krav som uppställts i

punkterna. Vidare anges att anbudsgivaren ska bifoga data från kliniska studier vilka ligger till grund för validering och certifiering.

KUL har den 27 november 2017 besvarat en fråga som inkommit i upphandlingen gällande det aktuella kravets omfattning. KUL har i svaret bekräftat att den provvolym som avses i punkterna 2.4.8 — 2.4.10 avser primärrör.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om det med anledning av vad Roche har fört fram finns skäl för ingripande med stöd av LOU. För att så ska vara fallet krävs att KUL har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU, eller mot någon annan bestämmelse i lagen, samt att detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada (se 20 kap. 6 § LOU).

Roche har i målet gjort gällande att anbudet från Hologic inte uppfyller det krav som uppställts i punkterna 2.4.8 — 2.4.10 i förfrågningsunderlaget avseende provvolym och att anbudet därmed borde ha förkastats. För det fall KUL inte skulle anses ha agerat felaktigt som utvärderat Hologics anbud menar Roche att förfrågningsunderlaget har brutit i öppenhet och transparens på ett sådant sätt att upphandlingen ska göras om.

Hologic menar att bolaget uppfyller de krav som uppställts i upphandlingen. Bolaget har till stöd härför anfört att det aktuella kravet inte ska tolkas på det sätt som Roche gör gällande, dvs. att kravet måste uppfyllas genom primärrör, och att det förtydligande som KUL gjort avseende kravets omfattning inte ska beaktas eftersom det lämnats för sent i upphandlingen. Hologic har vidare anfört att det i upphandlingen inte funnits något krav på att anbudsgivaren ska bevisa att det aktuella kravet är uppfyllt.

I enlighet med vad som ovan sagts kommer förvaltningsrätten i första hand pröva Roches invändning mot förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlagets krav på viss maximal volymstorlek

I förfrågningsunderlaget har det i punkterna 2.4.8 – 2.4.10 uppställts ett krav på viss maximal provvolym. Förvaltningsrätten anser att utformningen av kravet på viss maximal provvolym inte kan uppfattas på annat sätt än att det gäller alldeles oavsett vilken typ av rör som används, dvs. att provvolymen inte får överstiga 800 µl. Förvaltningsrätten anser att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare bör ha haft möjlighet att förstå att kravet omfattar test medelst bl.a. primärrör. Kravet kan därmed inte anses ha utformats i strid med de grundläggande principerna. Det saknas därför skäl för ingripande med anledning av vad Roche har anfört i denna del.

Uppfyller Hologics anbud kravet på viss maximal volymstorlek?

Förvaltningsrätten har ovan funnit att kravet i punkterna 2.4.8 – 2.4.10 avseende viss maximal provvolym (800 µl) omfattar primärrör. Av utredningen i målet framgår att Hologic i sitt anbud har svarat ”ja” på fråga om kravet avseende viss maximal provvolym uppfylls. I den testdokumentation som bolaget har bifogat till sitt anbud har dock angetts bl.a. följande.

Plasma eller serum kan testas i Panther System i det primära röret eller överföras till ett sekundärt Aptima SAT. Den lägsta volymen serum eller plasma är 1200 µl för primära provtagningsrör och 700 µl för SAT – för att erhålla reaktionsvolymen på 500 µl.

Enligt förvaltningsrättens mening har den upphandlande myndigheten ingen skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifternas riktighet. Den upphandlande myndigheten får dock inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget om det framkommer att en anbudsgivare

inte uppfyller ett sådant krav. Detta gäller även om uppgifterna blivit kända först i samband med en överprövningsprocess (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

Förvaltningsrätten anser att det av den testdokumentation som Hologic har bifogat sitt anbud framgår att de primärrör som ingår i bolagets offererade lösning inte uppfyller kravet som uppställts på viss maximal provvolym (800 µl). Enligt förvaltningsrättens mening saknas det möjlighet att bortse från dessa uppgifter oavsett om det i upphandlingen har uppställts något krav på att anbudsgivaren ska bevisa att kravet är uppfyllt eller inte. Inte heller har Hologic genom det intyg som getts in till domstolen kunnat uppvisa att deras anbud uppfyllde det aktuella kravet då det där anges att provvolymen i primärrör minst måste omfatta 800 µl. Förvaltningsrätten anser därmed att anbudet från Hologic inte uppfyllde de obligatoriska kraven, varför anbudet rätteligen inte borde ha antagits. Att så ändå har gjorts strider mot LOU och Roche har klargjort på vilket sätt detta medför att de lidit eller riskerar att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande. Mot bakgrund av att bristen ligger i att vinnande anbud inte borde ha gått vidare till utvärderingsfasen anser förvaltningsrätten att ett ingripande i form av rättelse, på så sätt att detta anbud inte ska beaktas vid en ny utvärdering, är en tillräcklig åtgärd.

DETTA AVGÖRANDE KAN ÖVERKLAGAS

Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Jens Andersson
Förvaltningsrättsfiskal

Carina Westin har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.