



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-12-20  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
11122-11 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Ricoh Sverige AB, 556228-8851  
Box 1536  
171 29 Solna

**Ombud:**

Eversheds Södermark Advokatbyrå AB  
Advokat Carl Norén och jur. kand. Gustaf Svenhed  
Box 14055  
104 40 Stockholm

KONKURRENSNÄMNDEN	
2011-12-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Falkenbergs kommun  
311 80 Falkenberg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 109839

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>		09:00-15:00

**BAKGRUND**

Falkenbergs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende färgproduktionsskrivare, dnr KS2011-252. Upphandlingen har genomförts enligt öppet förfarande. Den 26 september 2011 meddelade kommunen att man beslutat anta Atea Sverige AB (Atea) som leverantör.

**YRKANDEN M.M.**

**Ricoh Sverige AB (bolaget)** yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att anbudet från Atea inte beaktas vid utvärderingen. Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Under avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget framgår ett antal "krav på produkter" bl.a. avseende produktens storlek (punkten 3.6). Enligt punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget får anbud inte innehålla reservationer utan alla krav måste accepteras i dess helhet. Enligt punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget ska det anbud antas som innehåller det lägsta priset. Vid utgången av tiden för anbudslämnande, den 30 augusti 2011, hade anbud inkommit från två anbudsgivare, Atea och bolaget. Båda anbuden prövades och befanns av kommunen kvalificerade för fortsatt utvärdering.

Bolaget är emellertid av den uppfattningen att Ateas anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven. Av punkten 3.6 framgår att lokalen där skrivaren kommer att placeras innefattar en största möjliga yta om 7,1 meter i längdmått beräknat efter eventuella utdrags-/öppningsbara enheter och serviceytor och 2,6 meter i bredd för utdrags-/öppningsbara enheter och likaledes serviceytor. Detta krav upprepas vidare i svarsformuläret där anbudsgivare har att kryssa i en ja eller nej-ruta avseende huruvida kravet godkänns. Kravet är således ett skall-krav. Den av Atea offererade konfigurationen bygger på produkten Nashuatec Pro C901S med tillvalsutrustning som krävs för att kravspecifikationen avseende typkonfigurationer i upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

handlingen ska vara uppfylld. Det är uppenbart att den av Atea offererade konfigurationen är längre än 7,1 meter och således inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Att den av Atea offererade konfigurationen enligt konfigurationsbeskrivningen är längre än 7,1 meter torde vara ostridigt. Sedan kommunen uppmärksammats härpå har Atea "förtydligat" sitt anbud i e-post den 4 oktober 2011, d.v.s. efter anbudstidens utgång. I förtydligandet anges att ett separat stormagasin, benämnt "Large Capacity Tray", produktnamn LCITRT5050, inte skulle ingå i Ateas konfiguration. Atea uppger vidare som förklaring till varför stormagasinet angivits i konfigurationsbeskrivningen att "I själva verket är det en information till Er då det inte alltid är så tydligt vad man kan göra med befintliga fack/magasin i maskinkroppen".

Det är uppenbart att Ateas "förtydligande" är en efterkonstruktion i syfte att göra den offererade konfigurationen kortare än de enligt förfrågningsunderlaget maximala 7,1 m. Ateas avsikt vid anbudsinslämningen har varit att "Large Capacity Tray" ska ingå i den offererade konfigurationen. En produkt som finns angiven i konfigurationsbeskrivningen kan inte anses som en uppenbar felskrivning eller som en sådan uppgift som kan rättas med stöd av 15 kap. 12 § första stycket LOU. Det kan inte heller vara fråga om att tidigare uppgifter enbart har konkretiserats med stöd av 15 kap. 12 § andra stycket LOU eftersom ett förtydligande eller komplettering inte får leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs.

Genom att kommunen ändå har utvärderat Ateas avropssvar har kommunen brutit mot principen om objektivitet och likabehandling. Alternativt har kommunen, genom att tillåta Atea att ändra sitt anbud, gått utöver vad som är tillåtet enligt 15 kap. 12 § LOU och därmed brutit mot likabehandlingsprincipen. Eftersom kommunens överträdelse inte påverkat upphand-

lingens konkurrensuppsökande skeende bör rättelse ske i enlighet med bolaget yrkande härom.

**Kommunen** anser att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan och anför till stöd härför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget ställs en rad krav på anbudsgivare och på den maskin som offereras. Ett av kraven är att maskinen får vara maximalt 7,1 m lång. Atea har i sitt anbud godkänt och accepterat samtliga krav. Kommunen har härmed inte någon anledning att ifrågasätta huruvida den av Atea offererade maskinen uppfyller längdkravet och det ankommer inte heller på upphandlande myndighet att kontrollera om uppgifter i anbudet är korrekta eller sanningsenliga om inte misstanke om oriktiga uppgifter föreligger.

Efter anbudstidens utgång bad kommunen både Atea och bolaget att förtydliga sina anbud eftersom kommunen ville förtydliga vad som ingick i offererat pris. Förtydligandet rörde inte huruvida anbudsgivarna uppfyllde kravet på maximal längd. Beslut att anta Ateas anbud fattades därefter den 26 september 2011.

Efter att beslut fattades och anbuderna offentliggjorts inkom synpunkter från bolaget som hävdade att Ateas offererade maskin inte uppfyllde kravet på maximal längd. Kommunen vände sig härpå till Atea för att få klarhet varpå svar inkom från Atea att "vi inte lämnat anbud på en lösning som inte tar hänsyn till Ert önskemål gällande mått". Anledningen till att kommunen kontaktade Atea var således för att säkerställa att maskinen verkligen uppfyllde det ställda längdkravet. Det var således inte fråga om vare sig en rättelse eller ett förtydligande enligt 15 kap. 12 § LOU.

Vidare har Atea uppgivit att den offererade maskinen klarar den sammantagna papperskapaciteten på 6 000 ark utan något extra magasin. Ateas offererade funktion och pris har således inte ändrats och bolaget som offe-

rerat ett högre pris kan härmed inte anses ha lidit skada varför ansökan bör avslås.

**Bolaget** har därefter anfört bl.a. följande. Kommunen får inte efterge eller bortse från uppställda skall-krav även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen. Med hänsyn till den skiss som bifogats bolagets ansökan om överprövning samt den kontrollmätning som bolaget företagit, torde det vara ostridigt att den av Atea offererade konfigurationen är längre än maximalt tillåtna 7,1 meter. Kommunen, som egentligen inte motsagt dessa uppgifter, synes grunda sin inställning om kravuppfyllelse på att konfigurationen i Ateas anbud inte skulle innehålla stormagasinet "Large Capacity Tray". Detta trots att stormagasinet funnits med i Ateas konfigurationsbeskrivning. Bolaget anser att Ateas förklaring att stormagasinet inte ingår är en efterhandskonstruktion i syfte att uppfylla kravet på maximal längd.

### **DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser i LOU (d.v.s. i dess lydelse före den 1 november 2011)*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning I**DOM**

Av 15 kap. 12 LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Kommunen har i förfrågningsunderlaget punkten 3.6 rubricerad "Driftstation (Lokaliteter) uppgivit att lokalen där skrivaren kommer att placeras innefattar en största möjliga yta om 7,1 meter i längdmått beräknat efter eventuella utdrags/öppningsbara enheter och serviceytor och 2,6 meter i bredd för utdrags-/öppningsbara enheter och likaledes serviceytor.

I anbudsformuläret under avsnitt 3 "Krav på produkter" upprepas under punkten 3.6 kravet och anbudsgivaren har där att kryssa i en ja- eller nejruta avseende huruvida kravet godkänns eller inte. Atea har fyllt i rutan för "godkänns" avseende detta krav.

Varken i LOU, dess förarbeten eller i praxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten ska vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten.

Utifrån det anbud som lämnats av Atea och den konfigurationsbeskrivning som bilagts anbudet har kommunen inte funnit skäl att ifrågasätta uppfyllelsen av de krav som Atea uppgivit sig uppfylla. Förvaltningsrätten instämmer i denna bedömning. Konfigurationsbeskrivningen är en uppräkningslista av diverse delar och det går inte av denna att utläsa att den offererade

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 7  
11122-11 E

maskinen inte uppfyller uppställda skall-krav. Kommunen får således anses ha haft fog för att förlita sig på anbudsgivarnas jakande svar på fråga om storlekskravet godkändes.

Efter det att tilldelningsbeslut meddelats har kommunen gjorts uppmärksam på eventuell brist i Ateas anbud avseende kravet på maximalt tillåten längd på den offererade konfigurationen. Vilket bolaget mycket riktigt påpekat möter det enligt praxis inga hinder att, vid bedömningen om skallkravsuppfyllelse förelegat, även beakta brister som blivit kända först i samband med överprövningsprocessen.

Kommunen har riktat en fråga till Atea kring det aktuella kravet och dess uppfyllelse varefter Atea i e-postmeddelande uppgett att hänsyn i deras anbud tagits till det ställda kravet avseende mått.

Några brister i övrigt kring uppfyllelse av övriga uppställda skall-krav har varken framförts eller framkommit. I målet kan i stället konstateras att Atea redan i samband med anbudsavlämnandet uppgivit sig uppfylla samtliga skall-krav, såväl avseende funktion som storlek på offererad produkt. Ateas svar på ställd fråga har inte förändrat Ateas anbuds uppfyllelse av uppställda skall-krav eftersom något krav på förekomst av speciella komponenter eller delar inte har funnits. Kommunens agerande och Ateas svar har således inte heller varit av betydelse för utgången av utvärderingen.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att kommunen, genom att utvärdera anbudet och agera som den gjort, inte kan anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 8  
11122-11 E

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.





## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU