



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

Avdelning 30

DOM

2016-07-27

Meddelad i
Stockholm

Mål nr

8326-16

SÖKANDE

Installationsteknikerna AB, 556494-6324
Ankdammsgatan 25
171 67 Solna

MOTPART

Stockholms Stads Parkerings AB, 556001-7153
Box 4678
116 91 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-07-27	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandena om ersättning och skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår Installationsteknikerna AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 736379

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms Stads Parkerings AB (Stockholm Parkering) har genomfört tre upphandlingar av Rörsystem (ref nr 16/3), Styr- och övervakningssystem (ref nr 16/4) respektive Luftbehandlingsystem (ref nr 16/5) till Råckstaberget. Upphandlingarna uppges ha genomförts som direktupphandlingar enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med annonsering i Tendsign. Den 23 mars 2016 beslutade Stockholm Parkering att avbryta upphandlingarna avseende Rörsystem samt Luftbehandlingsystem på grund av bristande konkurrens då endast ett anbud inkommit gällande dessa upphandlingar.

Installationsteknikerna AB (INTAB) ansöker om överprövning av beslut i upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska ordna så att Stockholm Parkering redovisar resultat från en korrekt anbudsutvärdering, med redovisning av grunder för beslut. Om felhantering inträffat yrkar INTAB att förvaltningsrätten beslutar att Stockholm Parkering rättar felaktigheter och beslutar om ersättning och skadestånd.

Till stöd för sin talan anför INTAB i huvudsak följande. INTAB har endast fått muntlig information som bekräftats i e-post. INTAB har fått veta att bolaget inte uppfyllde krav på kreditvärdighet. Gällande upphandlingen avseende Styr- och övervakningssystem har INTAB fått besked om att bolagets anbud var för högt. Det måste framgå av anbudsunderlagen om det finns en gräns att hålla sig till så att anbudsgivarna får en chans att avstå anbudstävling ifall anbudspriserna tenderar att överstiga. Det är inte tillämpligt att använda skälet bristande konkurrens. Det är felaktigt att upphandla Styr- och övervakningssystem då dessa arbeten kräver att de andra entreprenaderna är genomförda. Då anbudsöppning har ägt rum kan inte anbud förkastas på grund av bristande konkurrens.

Stockholm Parkering bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

LOU är en procedurlagstiftning. I en ansökan om överprövning kan domstolen därför endast bedöma om upphandlande myndighet har följt lagstiftningen vid genomförandet av upphandlingen och, i de fall som brott mot LOU förekommit, ingripa genom att besluta om rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrättens prövning omfattar därmed inte frågor om ersättning och skadestånd. INTABs yrkande om detta ska därför avvisas.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att resultatet från den anbudsutvärdering som gjordes i upphandlingen avseende Styr- och övervakningssystem är redovisad men att några anbudsutvärderingar inte genomförts gällande upphandlingarna avseende Rörssystem samt Luftbehandlingssystem då dessa avbrutits på grund av bristande konkurrens.

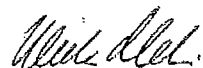
De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det

har brutit mot LOU och inte heller visat på vilket sätt bolaget har lidit skada av förfarandet. Ansökan om överprövning ska därför även i denna del avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Johannes Dahlman har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

