

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

KONKURRENSVERKET	
2019-01-04	
A'd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Mål nr
1146-19

meddelat i Stockholm den 29 mars 2019

KLAGANDE

Patentes Talgo S.L.U

Ombud: Advokat Björn Bergström och jurist Victor Pålsson Lundell
Ramberg Advokater KB
Box 3137
103 62 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 1 februari 2019 i mål nr 43-19

SAKEN

Upphandling; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror

Dok.Id 203846

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

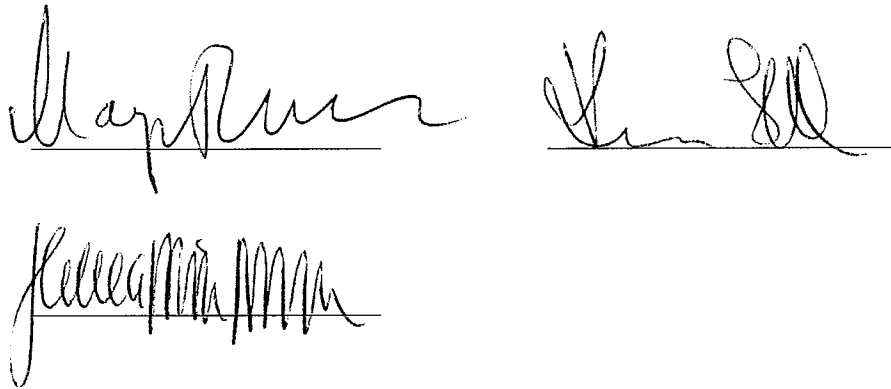
BESLUT

2

Mål nr
1146-19

på grovt förbiseende eller grovt misstag. Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, får prövningstillstånd meddelas även i övriga mål. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Three handwritten signatures are present, each written above a horizontal line. The first signature is on the top left, the second is on the top right, and the third is on the bottom left.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Kristina Ståhl och Helena Rosén Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Daniel Sandberg.