



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Annelie Gustafson

**DOM**  
 2018-05-08  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 918-18

**SÖKANDE**

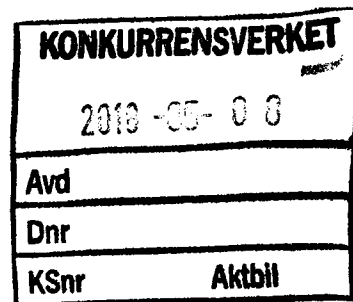
Miljönären Måleri AB, 556597-5876  
 Projektgatan 2  
 781 70 Borlänge

**MOTPART**

Aktiebolaget Stora Tunabyggen, 556084-0422  
 Box 308  
 781 24 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Miljönären Måleri AB:s ansökan om  
 överprövning.

Dok.Id 221185

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–12:00  
 13:00–16:00

**YRKANDE M.M.**

Aktiebolaget Stora Tunabyggen (Tunabyggen) genomför upphandlingen ”Fasadmålning Rován 1” enligt reglerna om förenklat förfarande i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 16 februari 2018 varvid annan anbudsgivare antogs som vinnande leverantör. Anbudet från Miljönären Måleri AB (Miljönären) förkastades då anbudet innehöll icke tillåten reservation.

**Miljönären** ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Efterfrågade uppgifter går inte att svara på fullt ut då förutsättningarna att besikta hela fasaden inte är utförbart under rådande omständigheter. Besiktning av det aktuella trevåningshuset har skett på de ytor som går att komma åt. Bedömningen har skrivits in som en reglerbar mängd i anbudet. Alla balkonger går inte att komma åt och befintligt balkongräcke täcker idag kanten vilket gör det svårt att se omfattningen av bilning av betongkanter. Eftersom det ska monteras nya balkongräcken så stämmer inte infästningen av befintliga gavelskärmar som ska återmonteras och därför har det reserverats bort att befintliga gavelskärmar går att återmontera. Ett tilläggspris på montering av nya likvärdiga gavelskärmar har lämnats. Det finns ingenting i förfrågningsunderlaget som säger att förtydligande i anbudet kommer att innebära förkastande av anbudet. Hade anbudet inte förkastats så hade anbudet varit det lägsta även med tilläggspriset för nya gavelskärmar. Anbudet faller under likabehandlingsprincipen då förtydligandet klargör anbudets innehåll samt bristen i förfrågningsunderlaget.

**Tunabyggen** anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. I anbudet från Miljönären fanns tre reservationer och förtydliganden. Miljönären uppgav att putslagning ingår med 10 tim/bostadshus, bilning och återställande av balkongkanter ingår med 5 lpm/bostadshus samt att återmontering av inglasning och gavelskärmar på balkonger inte ingår då det inte blir möjligt med nya balkongräcken. För montering av lik-

värdig gavelskärm tillkommer en kostnad på 45 000 kr/bostadshus. Orent  
anbud är likställt med otillåten reservation och därmed skäl till att förkastas.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Miljönären an-  
fört är visat att Tunabyggen har brutit mot någon av de grundläggande prin-  
ciperna eller någon annan bestämmelse i LOU och att det har medfört att  
Miljönären lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De  
grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska be-  
handla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerade sätt, genom-  
föra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt  
erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling  
behandla alla leverantörer lika och ge dem lika förutsättningar. I enlighet  
med denna princip får den upphandlande myndigheten inte efterge eller  
bortse från sådana obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget  
(se bl.a. HFD 2016 re. 37). EU-domstolen har slagit fast att det med hänsyn  
till principen om likabehandling krävs att samtliga anbud är förenliga med  
bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämfö-  
relse av anbudena. Detta skulle inte uppfyllas om anbudsgivararna tilläts av-  
vika från grundläggande bestämmelser i kontraktshandlingarna genom för-  
behåll, med undantag för de fall då dessa bestämmelser uttryckligen ger  
denna möjlighet (se mål C-243/89 Kommissionen mot Danmark). Ett anbud  
som innehåller sådana avvikelser, i form av förbehåll eller reservationer, är  
därmed att betrakta som orent och ska förkastas.

Det är ostridigt i målet att Miljönären har gjort ett antal förtydligande i sitt  
anbud. Frågan är om detta medför att Miljönärens anbud ska ses som orent  
och således förkastas.

Av utredningen i målet framgår att Tunabyggen i upphandlingsdokumentet ”Rambeskrivning, Balkongrenovering” beskrivit det som ska ingå i anbudet avseende balkongrenovering. I dokumentet framgår bl.a. att samtliga balkongräcken och infästningar ska demonteras och hinder som markiser, inglasningar i förekommande fall, gavelskärmar på balkongräcken ska demonteras, läggas upp och skyddtäckas för senare återmontering. Miljönären har i sitt anbud uppgett att återmontering av inglasning och gavelskärmar inte ingår samt i sin ansökan om överprövning själva uppgett att de har reserverat bort att befintliga gavelskärmar går att återmontera. Istället har Miljönären lämnat ett tilläggspris på montering av nya likvärdiga gavelskärmar. Enligt förvaltningsrättens mening medför redan denna omständighet att anbudet innehåller en otillåten reservation. Stöd för att lämna en sådan reservation i anbudet har inte framkommit i målet. Anbudet är således orent och Tunabyggen har haft fog för sitt beslut att förkasta anbudet.

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis bedömningen att Miljönären inte har framfört omständigheter som visar att Tunabyggen har förfarit i strid med förfrågningsunderlaget, någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Eftersom anbudet rätteligen har förkastats redan pga. reservationen om återmontering leder det som Miljönären har anfört i övrigt inte till någon annan bedömning. Skäl för ingripande enligt LOU förligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1C LOU).

Lennart Andersson  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.