



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2012 -12- 2 1
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 11839-12 E

SÖKANDE

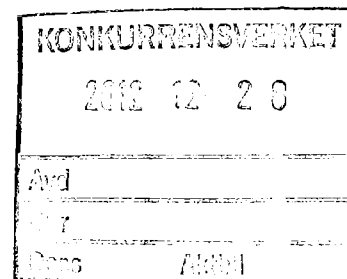
Brand & Industriskydd i Osby AB, 556476-9049
 Box 69
 283 21 Osby

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Brand & Industriskydd i Osby AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 137657

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför en upphandling av brandsläckare (dnr 99190000-0036-2012-0368). Av tilldelningsbeslut daterat den 16 november 2012 framgår att Falck Räddningskår AB antagits som leverantör i upphandlingen.

Brand & Industriskydd i Osby AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om samt anföra bl.a. följande. Vinnande anbud uppfyller inte uppställt skall-krav och borde därför ha förkastats. Region Skåne efterfrågar en skumsläckare 9 L med klassificeringen 27A 233B och vinnande anbudsgivare hänvisar till en produkt i produktkatalogen med klassificeringen 21A 183B. Det kan ifrågasättas om upphandlande myndighet efter anbudets öppnande kan tillåta att svaret rättas och korrigeras. I så fall begär Bolaget att få rätta sitt felaktigt insända anbudssvar. En ytterligare anledning till att upphandlingen ska göras om i sin helhet är att den bifogade prisfilen var felaktig i sina formler, vilket den upphandlande myndigheten (troligen) gick ut med till samtliga anbudslämnare. Bolaget fick en förfrågan om prisfilen som man skickat in stämde. Detta skapade stor förvirring, vilket gjorde att fel prisfil sändes in av Bolaget.

Region Skåne bestrider bifall till Bolagets talan och anföra bl.a. följande. Bolaget gör gällande att Falck Räddningskår AB:s (Falck) anbud inte uppfyller uppställda skall-krav och därför borde ha förkastats. Region Skåne bestrider detta. Falck har i sitt anbud offererat en produkt som motsvarar de uppställda kraven. I förfrågningsunderlagets anbudsformulär efterfrågas på rad 24 "SKUMSLÄCKARE KSS 9 TEMPUS (Brandklass 27A 233B)". Falck har i sitt anbud offererat en likvärdig produkt och angett följande på rad 24: "2594-SE, Falck brandklasse 27A, 233B - se bifogad produktkatalog för mer info". Falck har således offererat en produkt som motsvarar

den brandklass som efterfrågas. På grund av ett tryckfel i den bilagda produktkatalogen har den aktuella produkten i katalogen felaktigt angetts med en lägre brandklass. Den riktiga brandklassen anges dock i Falcks anbudsvar. Falck har dessutom efter begäran, genom uppvisande av annat produktblad avseende den aktuella brandsläckaren, visat att brandsläckaren innehar den efterfrågade brandklassen. Bolagets anbud har i utvärderingen hamnat på sjätte plats och Bolaget kan således alldeles oavsett inte anses ha lidit någon skada till följd av tryckfelet i Falcks produktkatalog eftersom produkten uppfyller de i upphandlingen ställda kraven. Bolaget gör även gällande att upphandlingen måste göras om eftersom det till förfrågningsunderlaget bifogade anbudsformuläret var felaktigt i sina formler. Sedan Region Skåne skickat ut förfrågningsunderlaget visade det sig i samband med anbudsgivningen att det fanns felaktigheter i det elektroniska anbudsformuläret (exclfile). Felet bestod i att när anbudsgivaren fyllde i sina priser blev den sammanlagda anbudssumman inte korrekt. Sammanräkningarna överskred i extremt hög grad rimliga belopp, varför sammanräkningsfelet i excelfilen var uppenbart. Mot bakgrund av det konstaterade sammanräkningsfelet i anbudsformuläret, skedde i samband med utvärderingen en manuell korrigering av anbudssummorna utifrån de priser som anbudsgivarna lämnat i sina anbud. Innan anbuderna jämfördes med varandra skickade Region Skåne ut korrigeringen i sammanräkningen till respektive anbudsgivare, som fick bekräfta att sammanräkningen var riktigt genomförd. Korrigeringen utgick från de priser som anbudsgivarna hade lämnat i sina anbud och har således inte påverkat upphandlingen, varken avseende det konkurrensuppsökande skedet eller avseende utfallet vid utvärderingen. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Eftersom Region Skåne endast lagt de uppgifter till grund för korrigeringen som anbudsgivarna lämnat i samband med anbudsgivningen är påståendet om att Bolaget skickat in fel prisfil inte relevant. Vidare har Bolaget bekräftat att Region Skånes sammanräkning av Bolagets priser varit korrekt. Bolaget har således inte lidit någon skada till följd av det påstådda upphandlingsfelet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget gör gällande att vinnande anbudsgivares anbud inte borde ha utvärderats utan borde ha förkastats eftersom anbudet, enligt Bolagets mening, inte uppfyller visst angivet skall-krav. För att ett ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt krävs *dels* att vad sökanden anför visar att upphandlande myndighet agerat i strid med LOU, *dels* att sökanden lidit eller riskerat att lida skada till följd av detta agerande. Både fel och skada eller risk för skada måste således kunna konstateras. Av handlingarna i målet framgår att Bolagets anbud hamnat på sjätte plats vid utvärderingen i upphandlingen. Även om vinnande anbudsgivares anbud hade förkastats hade Bolaget således inte tilldelats något kontrakt i nu aktuell upphandling, då endast en leverantör ska tilldelas kontrakt. Bolaget kan därmed inte anses lida eller riskera att lida skada, oavsett om upphandlande myndighet skulle bedömas felaktigt ha utvärderat Falcks anbud eller inte. Eftersom skaderekvisitet inte är uppfyllt kan ett ingripande enligt LOU inte bli aktuellt med hänvisning till vad Bolaget anfört om brister i vinnande anbud. Vid

sådant förhållande saknas skäl för rätten att i sak pröva om vinnande anbud borde ha förkastats på av Bolaget angiven grund.

Bolaget gör vidare gällande att upphandlingen ska göras om på grund av att den elektroniska prisfilen var felaktig på så sätt att sammanräkningen inte stämde. Bolaget ifrågasätter även upphandlande myndighets agerande med anledning av konstaterade felaktigheter i det elektroniska anbudsformuläret. Av anbudsformuläret framgår att pris ska lämnas för varje rad, dvs. för angiven produkt (eller likvärdig), arbetstid etc. Felet i det elektroniska anbudsformuläret är inte hänförligt till hur priser egenhändigt ska fyllas i, utan till den automatiska sammanräkningen av lämnade priser som gjorts i excel-filen. Enligt förvaltningsrättens bedömning bör felet inte ha påverkat anbudsgivarnas prissättning i lämnade anbud. Bolaget har bekräftat att de angivna priserna och den av Region Skåne manuellt gjorda sammanräkning är riktiga. Detta ger ytterligare stöd för antagandet att felet i förfrågningsunderlagets bilaga "Anbudsformulär" inte påverkat utformningen av Bolagets anbud. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det inte är visat att Bolaget lidit eller riskerat att lida någon skada av det konstaterade felet i anbudsformuläret. Inte heller kan Bolaget anses ha lidit eller riskerat att lida skada av Regions Skånes agerande i samband med att felet upptäcktes. Vad Bolaget anfört om brister i prisfilen/anbudsformuläret kan därför inte heller det föranleda ett ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU