



**KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG**
Avdelning 3

BESLUT

2013-04-17
Meddelat i Göteborg

Mål nr 1662-13

KONKURRENSVERKET	
2013-09-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Onninen AB, 556371-9474
Box 1602
701 16 Örebro

Ombud: Advokat Magnus Wiktorson
Advokatfirman NORDIA Göteborg KB
Kungsportsavenyen 31-35
411 36 Göteborg

MOTPARTER

1. Örebro kommun
Box 300 00
701 35 Örebro

2. Ahlsell Sverige AB, 556012-9206
Liljeholmsvägen 30
117 98 Stockholm

Ombud: Karl Nilsson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 15 februari 2013 i mål nr
4347-12, se bilaga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga
om återförvisning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver den överklagade domen och visar målet åter till
Förvaltningsrätten i Karlstad för handläggning.

Dok.Id 244922

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Onninen AB yrkar i första hand att kammarrätten, med undanröjande av förvaltningsrättens dom, återförvisar målet till förvaltningsrätten för förnyad handläggning. I andra hand yrkar Onninen AB att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, lämnar Ahlsell AB:s ansökan om överprövning utan bifall till följd att tilldelningsbeslutet ska stå fast varigenom Onninen AB:s anbud antas. Till stöd för överklagandet anføres bl.a. följande. Av förvaltningsrättens dom framgår att domstolen anser att Onninen AB i två avseenden inte uppfyller av kommunerna uppställda skall-krav. Förvaltningsrättens dom innebär sålunda att Onninen AB uteslutits från den förnyade anbudsutvärdering som ska ske. Under handläggningen av målet beredde förvaltningsrätten aldrig Onninen AB tillfälle att yttra sig. Bristerna i förvaltningsrättens handläggning har haft en direkt och avgörande betydelse för utgången i målet. Bristerna är av den art att förvaltningsrättens dom ska undanröjas och målet återförvisas till förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Enligt 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), förkortad FPL, får förvaltningsrättens beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot. Vidare framgår av 10 § FPL att ansöknings- eller besvärshandling eller annan handling, varigenom mål anhängiggörs, och det som hör till den ska tillställas motpart eller annan mot vilken åtgärd ifrågasätts. Mottagaren ska föreläggas att svara inom viss tid.

Högsta förvaltningsdomstolen fann i beslut i HFD 2011 ref. 29 att en leverantör, som vid överprövning i förvaltningsrätt uteslutits från en ny utvärdering, hade rätt att överklaga domen. Högsta förvaltningsdomstolen klar-

gjorde också att bestämmelserna i 10 § FPL kräver att en leverantör bereds tillfälle att yttra sig över en ansökan om överprövning när domstolen överväger att lägga de i ansökningen påstådda bristerna i leverantörens anbud till grund för att förordna att anbudet inte får beaktas vid en ny utvärdering.

Kammarrättens bedömning

Förvaltningsrätten har förordnat om rättelse på så sätt att utvärderingen ska göras om och att det då endast ska beaktas de anbud som uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav i enlighet med vad som anförs i domskälen. Det framgår således inte direkt av förvaltningsrättens domslut att Onninen AB utesluts från upphandlingen. Av domskälen framgår emellertid att bolaget inte uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Förordnandet innebär således att Onninen AB utesluts från upphandlingen.

Med beaktande av den praxis som redogjorts för ovan anser kammarrätten att förvaltningsrätten, då domstolen övervägde den aktuella utgången av målet, i enlighet med 10 § FPL borde ha kommunicerat ansökan med Onninen AB som riskerade att uteslutas från upphandlingen. Kammarrätten anser att denna brist är av sådan art att förvaltningsrättens dom ska upphävas och målet visas åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

Detta beslut får enligt 34 § andra stycket FPL inte överklagas.

Enligt 16 kap. 10 § andra stycket LOU får avtal inte ingås förrän tio dagar har gått från dagen för detta beslut.

Per Ove Svensson

Berit Nilsson
referent

Charlotta Alsterstad Lindfors

