



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-04-09  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1434-13 E  
Enhet 2:2

Sida 1 (7)

**SÖKANDE**

Infopaq AB, 556708-0089  
Ringvägen 100  
104 62 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054  
Kungsgatan 19  
411 19 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 0 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 193506

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

Telefax  
031 - 711 78 59

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 2  
1434-13 E

**BAKGRUND**

Göteborgs Stad Upphandlingsbolaget har genomfört upphandlingen "Digital Media- och Omvärldsbevakning" (dnr 324/12). Enligt tilldelningsbeslut den 1 februari 2013 har andra leverantörer än Infopaq AB antagits.

**YRKANDE M.M.**

Infopaq AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att bolaget ska anses vara vinnare i upphandlingen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolagets anbud uppfyller samtliga av de angivna skall-kraven men Upphandlingsbolaget har diskvalificerat bolaget och således helt förbigått att bolaget lämnat ett avsevärt lägre anbudspris än konkurrerande anbud. Om bolaget inte hade diskvalificerats hade det vunnit såväl del A som del B i upphandlingen. Anbudet bedömdes som icke kvalificerat på grund av att bolaget inte hade angett "värdet" på uppdraget enligt p. 2.7.1 Erfarenhet. Bolaget tolkade det som att det efterfrågades en uppgift om omfattning *eller* värde. Om värdet, uttryckt i kronor/månad/år, var så väsentligt för utvärderingen borde detta ha uttryckts tydligare i kravspecifikationen. Vidare anses bolaget inte ha angett erforderlig information rörande rutiner för att lagar/föreskrifter efterföljs. Bolaget tolkade det ställda kravet som att det som efterfrågades var en redovisning av bolagets generella interna arbete med kvalitetsrutiner och processer, i vilket naturligtvis ingår och är en självklarhet att följa givna föreskrifter och lagar. I dessa delar svarar bolagets bilagda dokumentation rörande dessa affärsprocesser och rutiner väsentligt mot ställda krav. Det är självklart att bolaget som etablerat och som en av de främsta inom sin bransch på den svenska marknaden för mediebevakning och medianalys följer gällande lagstiftning på området. Dessutom kan uttrycket "lagar/föreskrifter" på samma sätt som "omfattning/värde" misstolkas såsom lagar eller föreskrifter. För att undvika missförstånd borde Upphandlingsbolaget ha uttryckt det som lagar och föreskrifter. Om uppgif-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 3  
1434-13 E

terna var av sådan essentiell art borde bolaget ha givits möjlighet att komplettera anbudet på dessa punkter. Bolaget bedöms ha utelämnat eller inte besvarat kravet på schema och innehåll i kvalitetsutbildning för hela personalen. Även detta krav är en del av bolagets 13-sidiga dokumentation rörande bolagets affärsprocesser och rutiner som väl svarar upp mot ställda krav. I dokumentet redogörs exempelvis mycket noggrant för hur olika rutiner används för att säkerställa att deras leveranser till kunderna bibehålls på bästa nivå. Dessa processer kräver stor inblandning av medarbetare i flera led och det torde vara självklart att de inte skulle kunna hantera arbetsuppgifterna om de inte hade haft och kontinuerligt får adekvat utbildning i sina arbeten. Att bolaget inte exakt angett hur kvalitetsutbildningen för hela personalen går till borde rimligen inte haft den betydelse att hela anbudet därför skulle förkastas. Detta resonemang förstärks ytterligare av att bolaget är nuvarande leverantör av Göteborgs stads tjänster inom detta område. Alternativt borde bolaget haft en möjlighet att komplettera sitt anbud på denna punkt. Beträffande vad Upphandlingsbolaget avser med "schema" borde vara föremål för mycket godtycklighet. Bolaget har i bilaga 5 olika scheman för hur olika affärsprocesser hanteras, bl.a. en som tydligt redogör för hur reklamationer hanteras och hur dessa används för att förbättra deras processer. Sammanfattningsvis finns en rad omständigheter som felaktigt använts för att diskvalificera bolaget från den slutgiltiga bedömningen. Upphandlingen strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen i LOU. Vissa krav har tillmätts oproportionellt stor betydelse för utgången av upphandlingen.

Upphandlingsbolaget anser att överklagandet ska avslås och tillägger bl.a. följande. Upphandlingen är genomförd i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och även i övrigt i enlighet med LOU. Bolagets anbud uppfyllde inte samtliga kvalificeringskrav. Bolaget har inte och kommer inte att lida skada i anledning av upphandlingsförfarandet. Anbudsgivarna skulle under de tre senaste åren ha genomfört minst två uppdrag motsvarande det som omfattas av upphandlingen. Referensförteckning-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 4  
1434-13 E

en skulle innehålla vissa angivna uppgifter. Bolaget har lämnat en beskrivning av innehållet i uppdragen genom att ange vilka tjänster uppdragen omfattar, men inte angett omfattning/värde för uppdragen, vilket har krävts för att styrka att kravet på erfarenhet är uppfyllt. Samtliga sex övriga anbudsgivare har uppfattat detta krav på ett korrekt sätt och angivit ett värde på referensuppdragen, förutom en anbudsgivare som hänvisar till sekretess i förhållande till sina uppdragsgivare vad avser värdet på uppdragen. Denna anbudsgivare har inte heller angivit omfattningen på uppdragen på något annat sätt, varför även detta anbud har lagts åt sidan. Det strider mot likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång låta en anbudsgivare komplettera sitt anbud med uppgifter som krävts för att ett kvalificeringskrav ska vara uppfyllt. Ett av de kvalificerande kraven var att anbudsgivarna ska arbeta efter ett kvalitetsledningssystem, antingen i form av certifiering från tredje part eller i form av eget dokumenterat kvalitetsledningssystem. Anbudsgivarna skulle till anbudet bifoga antingen giltigt intyg om certifiering eller kopia på certifikat eller en beskrivning av ett eget kvalitetssystem. Bolaget har i sitt anbud hänvisat till bifogat dokument men inte någonstans i detta dokument finns uppgift om schema eller innehåll för kvalitetsutbildning av all personal eller rutiner som säkerställer att lagar och föreskrifter som berör verksamheten efterlevs. Upphandlingslagstiftningen innebär att en upphandlande myndighet inte kan göra antaganden om, eller basera bedömningar på tidigare erfarenhet av anbudsgivare i upphandlingsprocessen. Varje anbudsgivare har att i sitt anbud visa att de kvalificeringskrav som ställts i upphandlingen är uppfyllda för att vara kvalificerade, vilket bolaget inte gjort. Den vinnande anbudsgivaren har i sitt anbud beskrivit schema och innehåll för kvalitetsutbildning av all personal. I upphandlingen har inga kompletteringar gjorts. Förfrågningsunderlaget har varit transparent, likabehandlingsprincipen har upprätthållits och de krav som ställts har inte varit oproportionerliga. Att bortse från några krav eller att tillmäta vissa krav mindre betydelse vid denna kontroll hade inneburit att de upphandlingsrättsliga grundläggande principerna trätts förnär.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

### *Förfrågningsunderlaget*

#### **2.7.1 Erfarenhet**

Anbudsgivaren skall under de senaste tre (3) åren ha genomfört minst två (2) uppdrag motsvarande det som omfattas av denna upphandling.

Som bevis för att ovanstående krav uppfylls skall två (2) referenser redovisas i anbudet.

Referensförteckning med uppgifter om:

- Kund (myndighet/organisation/företag)
- Kontaktperson
- E-postadress till kontaktperson
- Beskrivning av uppdraget
- Omfattning/värde av uppdraget
- Ange tidsperiod för uppdraget

#### **2.8.1. Kvalitetssystem**

Anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitetsledningssystem, antingen i form av certifiering från tredje part eller i form av eget dokumenterat kvalitetssystem. Kvalitetssystemet ska även innefatta metoder för uppföljning, utvärdering och avvikelser.

Som bevis ska till anbudet bifogas, antingen giltigt intyg om certifiering från tredje part eller i form av eget dokumenterat kvalitetssystem. Beskrivningen ska minst innehålla följande:

- Kvalitetspolicyn
- Schema och innehåll för kvalitetsutbildning av all personal
- Rutiner för att hantera avvikelser och förbättringar
- Rutiner som säkerställer att lagar och föreskrifter som berör verksamheten efterlevs.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten prövar endast de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. En förutsättning för ingripande enligt LOU är att den sökande åberopar och också visar att upphandlande myndighet brutit mot LOU på sätt som medfört, eller riskerat medföra, skada för sökanden (RÅ 2009 ref 69). För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs både att sökanden kan visa att upphandlande myndighet agerat på ett sätt som inte är förenligt med den upphandlingsrättsliga regleringen och att sökanden till följd av detta agerande lidit eller riskerat att lida skada. Bolagets anbud har uteslutits i kvalificeringsfasen i upphandlingen.

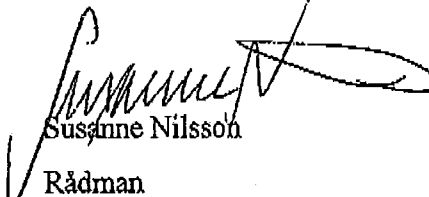
Av förfrågningsunderlagets punkt 2.8.1 framgår att anbudsgivare som bevis för att de använder arbete efter ett kvalitetsledningssystem ska bifoga antingen giltigt intyg om certifiering från tredje part eller i form av eget dokumenterat kvalitetssystem. Bolaget har varken bifogat giltigt intyg om certifiering, kopia på certifiering eller en beskrivning av ett eget kvalitetsledningssystem. Ett anbud som inte uppfyller uppställda obligatoriska krav i en upphandling ska förkastas, förutsatt att kraven som sådana är tillåtna. Upphandlingsbolaget har därmed haft fog för att diskvalificera bolagets anbud. Bolaget har heller inte visat att dess anbud uppfyller kraven beträffande referenser genom att det i anbudet varken angivits värdet eller omfattningen av tidigare referensuppdrag. Syftet med kravet uppges vara att styrka att kravet på erfarenhet är uppfyllt. Enligt förvaltningsrätten har det inte ålegat upphandlande myndigheterna att inhämta komplettering i delar som bolagets anbud inte uppfyllt ställda skall-krav. Upphandlingsbolaget har därmed haft fog för att diskvalificera bolagets anbud.

En anbudsgivare som rätteligen fått sitt anbud förkastat i kvalificeringsfasen kan normalt sett inte anses lida eller riskera att lida skada till följd av felaktigheter i ett upphandlingsförfarande, oavsett om det rör sig om ett fel i förfrågningsunderlaget (som inte har något samband med diskvalifice-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 7  
1434-13 E

ringsgrunden) eller fel på så sätt att den upphandlande myndigheten inte har beaktat att även en annan anbudsgivares anbud borde ha uteslutits. En anbudsgivare vars anbud rätteligen har diskvalificerats måste anses kunna lida skada om det endast finns en annan anbudsgivare och även denne borde ha fått sitt anbud diskvalificerat (Kammarrätten i Göteborg mål nr 6966-11 och 6969-11). Förvaltningsrätten anser att en anbudsgivare som rätteligen fått sitt anbud förkastat bör kunna anses kunna lida skada även i de fall då det finns fler än en anbudsgivare som kvalificerats, förutsatt att sökanden kan visa att samtliga dessa också rätteligen borde ha förkastats. I förevarande mål har bolaget inte visat att så är fallet. Eftersom bolagets anbud rätteligen har förkastats och bolaget inte visat, eller ens påstått, att samtliga antagna leverantörer också rätteligen borde ha förkastats kan bolaget inte anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada. Bolagets yrkande om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Susanne Nilsson  
Rådman

Föredragande har varit M Georgsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsonnarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övetprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU