



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-11-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20894-13

1

SÖKANDE

AB AlphaCE Coaching & Education, 556868-9177
Box 5619
114 86 Stockholm

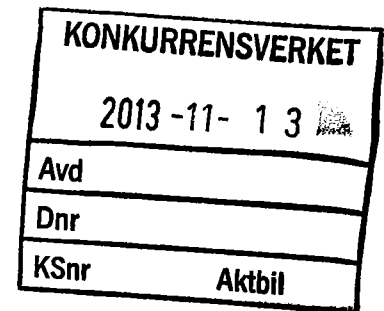
Ombud: Advokat Martin Ågren
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AB AlphaCE Coaching & Educations ansökan om överprövning.

Dok.Id 416002

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling gällande "Meritportfölj 2013 – 2017", dnr Af-2013/146842. Arbetsförmedlingen meddelade den 22 augusti 2013 ett tilldelningsbeslut där AB AlphaCE Coaching & Educations anbud inte ansågs kvalificera sig i upphandlingen.

AB AlphaCE Coaching & Education (nedan bolaget) yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från bolaget beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolagets anbud har diskvalificerats med följande motivering: "Av anbudet framgår inte att den som var ansvarig eller hade rollen som samordnare/huvudansvarig för referensuppdraget kommer att vara huvudansvarig för offererat uppdrag". Bolaget har gällande Karolina Jerners uppgift i referensuppdraget angett följande: "Som referensuppdrag hänvisar vi till Arbetsförmedlingens upphandlade tjänst Meritportfölj dnr 2010/307008. Från avtalets start och fram till den 1 december 2012 var bolagets VD Karolina Jerner ansvarig marknadsområdeschef på Lernia Utbildnings marknadsområde Nationella tjänster som levererade den upphandlade tjänsten till Arbetsförmedlingen i 43 arbetsmarknadsområden." Av detta framgår följande. Karolina Jerner var ansvarig marknadsområdeschef på Lernia Utbildning vid tiden för uppdraget, det marknadsområde på Lernia Utbildning som Karolina Jerner var chef för var marknadsområdet nationella tjänster och marknadsområdet Nationella tjänster levererade den upphandlade tjänsten till Arbetsförmedlingen i 43 arbetsmarknadsområden. Som chef för det marknadsområde som tillhandahöll referensuppdraget var Karolina Jerner också ansvarig för referensuppdraget. Det har med all önskvärd tydlighet framgått av bolagets anbud att Karolina Jerner varit ansvarig för det aktuella referensuppdraget. Att Karolina Jerner är ägare till bolaget framgår av bolagets anbud och har inte heller ifrågasatts av Arbetsförmedlingen. Av bolagets svar i punkt 1.3.4 i förfrågningsunderlaget kan utläsas att bolaget är ett relativt nystartat företag, att det trots detta finns

stor och lång erfarenhet av efterfrågat referensuppdrag och att referensuppdraget är genomfört av personal på bolaget. I enlighet med förfrågningsunderlaget återfinns vidare en beskrivning av referensuppdraget, inklusive en beskrivning av de inblandade medarbetarna och deras respektive funktioner i referensuppdraget. All efterfrågad information framgår med önskvärd tydlighet i förfrågningsunderlaget och på så sätt som förfrågningsunderlaget stipulerar. Det kan inte rimligen begäras att bolaget, utöver vad bolaget redan angett i punkt 1.3.4 underpunkten 4, återigen ska behöva repetera vad som redan angetts i samma punkt underpunkten 1. En referens till det redan beskrivna referensuppdraget är fullt tillräckligt. Ska punkten 1.3.4 underpunkten 4 tolkas på så sätt att anbudsgivaren i denna punkt återigen i detalj måste redogöra för det referensuppdrag som anbudsgivaren, under den i förfrågningsunderlaget anvisade punkten, redan redogjort för måste detta ses som en sådan otydlighet i förfrågningsunderlaget som inte kan läggas anbudsgivaren till last vid utvärderingen.

Arbetsförmedlingen yrkar att ansökan om överprövning avslås och anför i huvudsak följande. Av anbudet framgår inte att bolagets företrädare var ansvarig eller hade rollen som samordnare/huvudansvarig eller liknande i referensuppdraget. Med bolagets företrädare avses i detta avsnitt bolagets ägare, offererad samordnare eller huvudansvarig för offererat uppdrag. Skall-kravet är således inte uppfyllt i denna del. Övriga medarbetare som nämnts i anbudet är inte bolagets företrädare. Bolaget har på Arbetsförmedlingens begäran kommit in med ett förtydligande och inte heller detta förtydligande innehåller sådan information som gör att bolaget uppfyller skall-kraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en myndighet har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU,

och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten finner i likhet med Arbetsförmedlingen att bolagets anbud inte uppfyller det aktuella skall-kravet i 1.3.4 i förfrågningsunderlaget, dvs. att bolagets företrädare var ansvarig eller hade rollen som samordnare/huvudansvarig eller liknande i referensuppdraget. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Arbetsförmedlingen har haft fog för att förkasta bolagets anbud.

Förvaltningsrätten finner således att bolaget inte har visat att Arbetsförmedlingen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).

Peter Andréén
Rådman

Marie Englund har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.