



SÖKANDE

Aura Communities Limited, 10345822
71-75 Shelton Street, Covent Garden
London WC2H 9JQ
Storbritannien

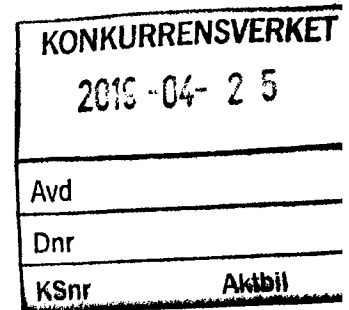
Ombud: Max Segerström

MOTPART

Huddinge kommun
141 85 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om avskrivning och avvisning



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avskriver överklagandet av det första avbytandebeslutet.

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet av det andra avbrytandebeslutet.

BAKGRUND

Huddinge kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av hyra av modulhus för genomgångsboende eller temporärt boende (dnr 2017-053). Upphandlingen annonserades den 17 november 2017 och genomfördes med förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

Ett första tilldelningsbeslut meddelades den 21 december 2017. Den vinnande leverantören återkallade dock senare sitt anbud varefter kommunen den 23 februari 2018 gjorde en självrättelse av tilldelningsbeslutet, varvid Aura Communities Limited tilldelades kontraktet.

Den 4 juli 2018 gjorde kommunen en ny självrättelse. Genom ändring av det föregående tilldelningsbeslutet erbjöds istället en annan leverantör att teckna avtal. Som skäl för beslutet angavs att Aura Communities Limited inte uppfyllde det ovillkorliga kravet avseende försäkring.

Sedan Förvaltningsrätten i Stockholm avslagit Aura Communities Limited ansökan om överprövning (dom den 10 oktober 2018 i mål nr 16229-18) överklagade Aura förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm som delvis biföll överklagandet och beslutade att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts på sätt att kommunens tilldelningsbeslut av den 4 juli 2018 upphävts (dom den 14 januari 2019 i mål nr 8030-18).

Den 7 februari 2019 beslutade kommunen att avbryta upphandlingen på grund av att det inte fanns några giltiga anbud (det första avbrytandebeslutet, bilaga 1).

YRKANDEN M.M.

Aura överklagade avbrytandebeslutet och yrkade att kommunen skulle åläggas att först upphäva tilldelningsbeslutet av den 4 juli 2018 innan upphandlingen fick avslutas genom ett avbrytandebeslut.

Kommunen fattade den 2 april 2019 ett nytt avbrytandebeslut (det andra avbrytandebeslutet, bilaga 2) genom vilket kommunen upphävde det första avbrytandebeslutet, återupptog utvärderingen, upphävde tilldelningsbeslutet av den 4 juli 2018 och på nytt beslutade att avbryta upphandlingen.

Aura överklagar även det andra avbrytandebeslutet och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att kommunen med de två avbrytandebesluten har brutit mot likabehandlingsprincipen och öppenhetsprincipen, att Aura har lidit skada av de två avbrytandebesluten, att kommunen gjort detta för att försöka komma undan skadeståndsansvar och slutligen att kommunen ska rätta det andra avbrytandebeslutet på så sätt att vissa formuleringar i skälen för beslutet stryks och inget annat läggs till.

Till stöd för sin talan anför Aura sammanfattningsvis följande. Genom att avsluta upphandlingen med det första avbrytandebeslutet, utan att först upphäva tilldelningsbeslutet av den 4 juli 2018 i enlighet med kammarrättens dom, har kommunen gjort sig skyldig till domstolstrots. Kommunens agerande strider mot LOU och har orsakat Aura ekonomisk skada i form av rättegångskostnader och utebliven vinst.

Det är anmärkningsvärt att kommunen fattat ett nytt avbrytandebeslut innan förvaltningsrätten hunnit meddela dom i nu aktuellt mål. Ännu mer anmärkningsvärt är att kommunen först efter att Aura stämt kommunen i tingsrätt valt att göra en ny kontroll av upphandlingen och kommit fram till att Auras anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven. Kommunen har dock

inte kunnat uppge en enda brist i Auras anbud. Vidare har kommunen både kontrollerat och vid ett flertal tillfällen bekräftat att Auras vinnande anbud uppfyllde samtliga obligatoriska krav (se Förvaltningsrätten i Stockholms mål nr 5132-18).

I det andra avbrytandebeslutet hävdar kommunen plötsligt att det inte längre finns behov av modulhusen, vilket inte utgör ett sakligt skäl för att avbryta upphandlingen. Inte förrän Aura överklagade det första avbrytandebeslutet till förvaltningsrätten och även väckte talan i tingsrätt bestämde kommunen att boendet inte längre behövs. Behovet har bevisligen förelegat vid ett flertal tidpunkter, t.ex. den 1 oktober 2018 när den andra leverantören återigen utsågs till vinnare samt när Huddinge Kommunfullmäktige den 18 mars 2019 beslutade att ett genomgångsboende ska uppföras under år 2019. Att kommunen fortfarande planerar att upphandla de boendemoduler som upphandlingen gällde och avser att uppföra exakt samma boende på samma fastighet visar att behovet av modulbostäder kvarstår. Därmed vilar det andra avbrytandebeslutet inte på saklig grund.

I fråga om anbudens giltighetstid instämmer Aura i att det vid det andra avbrytandebeslutet inte längre fanns några giltiga anbud. Auras anbud har dock varit giltigt under hela anbudstiden och det är kommunen själv som förhindrat kontraktsskrivning och orsakat att anbudens giltighetstid löpt ut.

Gällande kommunens nu anförda påstående om bristande konkurrens var den andra leverantörens anbud det enda giltiga anbudet vid tilldelningen i oktober 2018. Trots det hade kommunen inte några problem med bristande konkurrens i upphandlingen vid den tidpunkten. Därför faller även kommunens argument om bristande konkurrens.

Sammanfattningsvis strider kommunens agerande mot såväl 4 kap. 10 § LOU som likabehandlingsprincipen, öppenhetsprincipen och proportion-

alitetsprincipen. Det är uppenbart att kommunen försöker undgå skadeståndsansvar enligt 20 kap. 20 § LOU.

Kommunen bestrider bifall till Auras yrkanden. För egen del yrkar kommunen i första hand att Auras talan ska avvisas eftersom det är ostridigt mellan parterna att upphandlingen bör avbrytas och besluten därmed inte har gått Aura emot. I andra hand yrkar kommunen att Auras begäran om överprövning ska avslås eftersom samtliga skäl som anges i avbrytandebeslutet av den 2 april 2019 är sakliga skäl för att avbryta upphandlingen i fråga.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Auras överklagande av det första avbrytandebeslutet har förfallit genom att kommunen upphävt detta beslut. Auras talan i denna del ska därför avskrivas.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till Auras överklagande av det andra avbrytandebeslutet.

I kontakt med förvaltningsrätten har Aura under målets handläggning ombetts precisera sin talan och därvid bl.a. uppgett att bolaget inte yrkar att det andra avbrytandebeslutet ska upphävas utan tvärtom anser att det är riktigt i sak. Vad bolaget yrkar är istället att motiveringen av beslutet ska ändras genom att vissa formuleringar stryks.

Den första frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är därför om en sådan talan kan prövas i målet.

Förvaltningsrättens bedömning

I LOU finns inte några särskilda bestämmelser om överklagande eller klagorätt i mål om offentlig upphandling. Den allmänna bestämmelsen i 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska därför tillämpas. Av denna bestämmelse framgår att ett beslut får överklagas av den som det angår, om det gått honom eller henne emot.

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har i rättsfallet HFD 2017 ref. 45 uttalat bl.a. följande. Det är en etablerad rättslig princip att ett domstolsavgörande normalt inte kan överklagas utan att den som klagar yrkar ändring av själva avgörandet. Domskälerna som sådana kan således som utgångspunkt inte överklagas. I sådana sällsynta undantagsfall när motiveringen har självständiga rättsverkningar kan dock ett överklagande avse enbart denna. HFD fann att den omständigheten att domskälens formulering kunde leda till att klaganden skulle komma att i ett annat ärende åläggas att betala upphandlingsskadeavgift inte medförde att ett sådant undantagsfall förelåg. Rätt att överklaga skälen för den dom som inte gått klaganden emot i sak förelåg därför inte.

Förvaltningsrätten bedömer att detta gäller även i fråga om överklagande av myndighetsbeslut varvid motsvarande reglering i 41 och 42 §§ förvaltningslagen (2017:900) istället är tillämplig.

Eftersom Auras yrkanden uttryckligen avser enbart ändring av skälen för beslutet har förvaltningsrätten att ta ställning till om dessa skäl kan anses ha sådana rättsverkningar att Aura ska tillerkännas klagorätt på denna grund.

Kommunen har som skäl för det andra avbrytandebeslutet angett att kommunen inte längre hade behov av modulhusen, att anbudens

giltighetstid hade löpt ut och slutligen att det var bristande konkurrens i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att rättsverkan av avbrytandebeslutet är just att upphandlingen avbryts. De i beslutet angivna skälen kan i detta sammanhang inte anses ha någon självständig rättsverkan mot Aura. Att skälen skulle kunna ha betydelse i den pågående skadeståndsprocessen kan, mot bakgrund av vad HFD uttalat i det ovan nämnda avgörandet, inte medföra någon annan bedömning och kan inte prövas inom ramen för ett överklagande av ett avbrytandebeslut. Auras talan kan därmed inte tas upp till prövning i sak och överklagandet av det andra avbrytandebeslutet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-05).

David Wahren
Rådman

Föredragande jurist Kajsa Sjerén har föredragit målet.

From: e-Avrop noreply@e-avrop.com
Subject: Avbruten upphandling
Date: 7 February 2019 at 12:59
To: Max Segerström max.segerstrom@gmail.com

Ämne:

Hyra av modulhus för genomgångsboende/temporärt boende: 2017-053
Specifika avtal, Annonsering

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
2019-02-19

INKOM: 2019-02-19
MÅLNR: 4039-19
AKTBIL: 2

Sista anbudsdag

2017-12-08

Meddelande: Avbrytande av upphandling av Hyra av modulhus för genomgångsboende/ temporärt boende, dnr 2017-053

Huddinge kommun beslutar härmed att avbryta upphandling av Hyra av modulhus för genomgångsboende/ temporärt boende, dnr 2017-053. Grund för avbrytandet är att inga giltiga anbud finns.

För mer information kontakta:

Martina Skog, Kommunstyrelsens förvaltning
martina.skog@huddinge.se

Med vänlig hälsning

martina

HUDDINGE KOMMUN
Martina.Skog@huddinge.se



2019-04-02

BILAGA

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 21INKOM: 2019-04-02
MÅLNR: 4039-19
AKTBIL: 22

Avbrytandebeslut

Meddelande: Avbrytande av upphandling av Hyra av modulhus för genomgångsboende/temporärt boende, dnr 2017-053

Kommunen upphäver härmed sitt avbrytandebeslut av den 7 februari 2019. återupptar utvärderingen, upphäver tilldelningsbeslutet av den 4 juli 2018 och fattar härmed följande beslut.

Huddinge kommun beslutar, efter förnyade överväganden, att avbryta upphandlingen av hyra av modulhus för genomgångsboende/temporärt boende av följande skäl:

- Kommunen har inget behov av modulhusen
- Anbudens giltighetstid har löpt ut
- Det är bristande konkurrens i upphandlingen eftersom det, vid förnyad genomgång av anbudet, visar sig finnas endast ett anbud som uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen.

För mer information kontakta

Maria Berglund

Verksamhetschef



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

