



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-06-20
Meddelad i Linköping

Mål nr
4110-17

PARTER

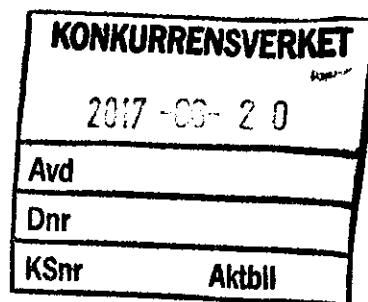
Sökande
Paralarm AB, 556612-9622
Södra Långebergsgatan 34
436 32 Askim

Motpart
Mölnåls Stad
43182 Mölnåls

Ombud: Juristen Jonna Eriksson
med samma adress som ovan

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 292280

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Mölnads Stad genomför en upphandling gällande service samt viss leverans och installation av larm, dnr 450/16. Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt pris. Mölnads Stad meddelade den 19 maj 2017 beslut enligt vilket två leverantörer, däribland AB Industri & Privatlarm i Göteborg, rangordnades för tilldelning av kontraktet. Av resultatrapport till tilldelningsbeslutet framgår att AB Industri & Privatlarm i Göteborg utifrån sitt jämförelsepris placerades på andra plats i utvärderingen och att Paralarm AB placerades på fjärde plats i utvärderingen.

Paralarm AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om att tilldelningsbeslutet ska förkastas och att upphandlingen ska avbrytas. Till stöd för talan anförs sammanfattningsvis följande. AB Industri & Privatlarm i Göteborg uppfyller inte ställt krav om att inneha Certifikat anläggarfirman Brandlarm enligt punkten 3.2.7 i upphandlingsdokumenten och borde därför ha uteslutits i upphandlingen. Mot bakgrund av syftet med reglerna om certifiering och de stora kostnader som upprätthållandet av certifiering innebär är det både orimligt och orättvist att Mölnads Stad godtar att anbudgivaren inte själv, utan genom underleverantör, uppfyller det ställda kravet. Mölnads Stad borde tillse att man tävlar på lika villkor. Därutöver kan ifrågasättas om det även inte blir fördyrning för Mölnads Stad då AB Industri & Privatlarm i Göteborg inte kan eller får utföra arbeten på brandlarmsanläggningar.

Mölnads Stad begär att ansökan om överprövning avslås och anför sammanfattningsvis följande. Paralarm AB hamnade på en fjärde plats i utvärderingen och skulle således inte ha antagits även om AB Industri & Privatlarm i Göteborg uteslutits. AB Industri & Privatlarm i Göteborg uppfyller dessutom kravet enligt punkten 3.2.7 eftersom företaget har åberopat annat

företags kapacitet i enlighet med 14 kap. 6 § LOU med vilket det har ingått ett samarbetsavtal och detta företag (Cupola Teknik och Säkerhet AB) innehar erforderlig certifiering.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

För att rätten ska besluta om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts krävs enligt 20 kap. 6 § LOU *dels* att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen, *dels* att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Det är som huvudregel den som ansökt om överprövning som har bevisbördan och som således ska visa – göra sannolikt – att upphandlingen skett i strid med LOU och att sökanden lidit eller riskerat lida skada på grund härav. I de fall det kan presumeras att snedvridning av konkurrens skett, kan sökanden dock få en viss lättnad i bevishänseende, varvid det ankommer på den upphandlande myndigheten att visa t.ex. att de unionsrättsliga principerna inte åsidosatts (se Kammarrätten i Jönköping mål nr 1903–1913-11).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2013 ref. 53 uttalat att det inte är tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att

lida skada för att grund för ingripande ska föreligga, utan att sökanden måste visa att denne har eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 6749-11 klargjort att en förvaltningsdomstol kan pröva skaderekvisitet först. Det innebär att domstolen först prövar om sökanden kan visa någon form av skada innan domstolen tar ställning till påståendet om fel i upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är i målet ostridigt att Paralarm AB har placerats på en fjärde plats i utvärderingen i upphandlingen. Mot bakgrund av detta kan Paralarm AB således inte förväntas ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen även för det fall att Mölndals stad skulle ha uteslutit AB Industri & Privatlarm i Göteborg. Paralarm AB har inte heller på annat sätt visat i målet att bolaget av annan anledning, trots nyssnämnt förhållande, skulle kunna tilldelas kontraktet i upphandlingen.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Paralarm AB inte förmått visa någon skada i målet även för det fall att påstått fel i upphandlingen skulle föreligga. Ansökan ska därför redan av nämnd anledning lämnas utan bifall.

Förvaltningsrätten kan därutöver konstatera att ansökan även i övrigt är ogrundad då det i målet inte är visat annat än att AB Industri & Privatlarm i Göteborg uppfyller kravet enligt punkten 3.2.7 genom att åberopa annat företags kapacitet, vilket är tillåtet enligt 14 kap. 6 § LOU och upphandlingsdokumenten, som i sin tur innehar erforderlig certifiering.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl att

besluta om ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Kristina H Samuelsson

Rådman

Handläggare har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.