



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2016-10-31

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr

13284-16

SÖKANDE

Airlog Group Sweden AB, 556524-7458
Box 22002
250 22 Helsingborg

Ombud:

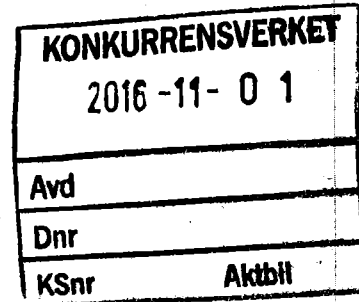
Advokaterna Kristoffer Persson och Johan Wiklund
Advokatbolaget Wiklund Gustavii AB
Drottninggatan 62
252 21 Helsingborg

MOTPART

Regeringskansliet
Förvaltningsavdelningen
103 33 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Airlog Group Sweden AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 785673

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Regeringskansliet har genomfört en upphandling av speditionstjänster, referensnummer UD2016/05472/FAST. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

Enligt tilldelningsbeslut den 17 juni 2016 avser Regeringskansliet att sluta avtal med en annan leverantör än Airlog Group Sweden AB (Airlog).

Airlog ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Airlog anför i huvudsak följande. Av prismatrisen framgår att prissättning ska ske för transport med bil, trailer och flyg till ett flertal olika destinationer. Airlog markerade alternativen för flyg till Köpenhamn, Oslo och Riga med "x" eftersom det inte går, alternativt är praktiskt orealistiskt, att ordna flygtransport från Helsingborg till dessa destinationer. Det är ett betydande fel i upphandlingen att Airlog förväntats lämna priser på flygtransport till de destinationerna. Matrisens utformning strider mot de grundläggande principerna i LOU, särskilt principen om öppenhet och transparens. Airlog lider eller riskerar att lida skada till följd av felaktigheten. Det ska noteras att Regeringskansliet tidigare har konstaterat att Airlogs anbud var kvalificerat för utvärdering men att anbudet ändå inte utvärderades. Regeringskansliet förbehöll sig även rätten att begära en muntlig presentation av anbudet. Det finns inga uppgifter i anbudet som fordrar en muntlig presentation och om den vinnande leverantören har beretts tillfälle att muntligen utveckla sitt anbud strider det mot likabehandlingsprincipen då inte Airlog beretts den möjligheten.

Regeringskansliet bestrider Airlogs yrkande och hemställer att förvaltningsrätten lämnar Airlogs talan utan bifall. Regeringskansliet anför

bl.a. följande. Regeringskansliet har inte agerat i strid med någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU genom det aktuella tilldelningsbeslutet. Vad gäller prismatrisen framgår det med all önskvärd tydlighet av förfrågningsunderlaget vilka orter som ska prissättas, hur priser ska lämnas, vad som ska vara inkluderat i priserna samt hur utvärderingen kommer att gå till. Förfrågningsunderlaget är följaktligen transparent i denna del. Den upphandlande speditörens uppdrag består i att hantera hela kedjan av transporter av bl.a. inventarier och visst byggmaterial från Sverige till svenska utlandsmyndigheter. Prismatrisen speglar detta behov och är uppbyggd av prisuppgifter för olika transportsätt till de idag aktuella orterna. Hur godset kan transporteras till en viss utlandsmyndighet beror på destinationsorten och från vilken ort i Sverige godset transporteras. Vilka kombinationer av transportsätt som kan komma att aktualiseras för varje enskilt uppdrag kan inte förutses på förhand. Prismatrisen är helt neutral ifråga om utgångspunkt för transporten av godset från Sverige. Regeringskansliet har inte begärt någon muntlig presentation vid genomförandet av upphandlingen och kan därför inte ha brutit mot likabehandlingsprincipen på denna grund.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har inledningsvis att pröva om Regeringskansliet har brutit mot någon av principerna i 1 kap 9 § LOU. Som huvudprincip gäller att det är den part som gör gällande att en upphandling är felaktig som har att på ett klart sätt ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på. Domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Airlog har anfört att utformningen av den prismatris som ingått i utvärderingen har varit i strid med de grundläggande principerna i LOU på så sätt att Regeringskansliet begärt att prisuppgifter för flygtransport ska

lämnas även avseende vissa orter till vilka det inte går, eller är praktiskt orealistiskt, att ordna flygtransport.

Varken LOU eller EU-rätten innehåller några formkrav gällande hur ett förfrågningsunderlag eller en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Av EU-domstolens praxis framgår att förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Upphandlande myndigheter har stor frihet att välja vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas och vilken relativ vikt valda tilldelningskriterier ska tillmätas, så länge kriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se bl.a. målen C- 19/00 SIAC Construction och C-448/01 Wienstrom).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten konstaterar att följande anges i avsnitt 5 i nu aktuellt förfrågningsunderlag, under rubriken Utvärdering.

5.2 Tilldelningsgrund

Regeringskansliet kommer i denna upphandling att tillämpa tilldelningsgrunden
Lägsta pris.

Anbudsgivaren ska ange pris i SEK exklusive mervärdesskatt. Priserna ska lämnas i den prismatris som medföljer som bilaga till detta förfrågningsunderlag.

[...]

5.3.1 Bräkningsmetod

Priset kommer att utvärderas utifrån angivna priser i prismatrisen.

Summan av alla priser som är angivna för Europa kommer att adderas till en slutsamma. Den leverantör som erbjuder det lägsta priset får 100 poäng. De övriga anbudena får en lägre poäng relaterad till den procentuella differensen till lägst pris. Till exempel kommer den som erbjuder 10 % högre pris att få 91 poäng. Samma beräkningssätt kommer att användas för Nord-Sydamerika och Australien, Afrika och Asien.

Den avslutande viktningen av kriterierna innebär att 30 % av poängen för Europa summeras med 10 % av poängen för Nord-Sydamerika och Australien + 30 % av poängen för Afrika + 30 % av poängen för Asien.

Regeringskansliet kommer att anta det anbud som får det högsta antalet totalpoäng.

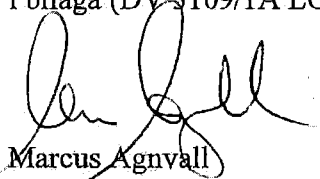
I förfrågningsunderlaget anges således att anbudsgivarna ska fylla i de priser som efterfrågas i den bilagerade prismatrisen. Det anges även att alla priser som är angivna för Europa kommer att adderas till en slutsamma. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det därmed med tillräcklig tydlighet att det är av vikt att samtliga efterfrågade priser ifylls för att det ska vara möjligt för Regeringskansliet att jämföra anbudsgivarnas slutsummor. Det har heller inte framkommit annat än att prismatrisen varit neutralt utformad avseende utgångspunkt för transporten. Enligt förvaltningsrättens mening står varken förfrågningsunderlaget, prismatrisen eller utvärderingsmodellen i strid med principerna i 1 kap 9 § LOU. Det kan inte heller anses stå i strid med nämnda principer att Regeringskansliet, då Airlog utelämnade vissa av de efterfrågade prisuppgifterna, valde att inte utvärdera bolaget.

Airlog har även anfört att det strider mot likabehandlingsprincipen om den vinnande leverantören har beretts tillfälle att muntligen utveckla sitt anbud. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte har framkommit att Regeringskansliet begärt muntlig presentation av någon anbudsgivare vid genomförandet av upphandlingen.

Mot denna bakgrund ger Airlogs ansökan om överprövning inte anledning till något ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Marcus Agnvall

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Linn Nordqvist har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

