



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2

DOM
2011-08-04
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
3309-11 E
Fiskal 2:6

SÖKANDE

PESAM Mark & Asfalt AB, 556656-1139
Hyrsmadsvägen 7
511 72 Fritsla

MOTPART

Marks kommun
511 80 Kinna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2011-08-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår PESAM Mark & Asfalt AB:s ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Genom tilldelningsbeslut den 22 juni 2011 gällande upphandling avseende vinterväghållning har Marks kommun (kommunen) antagit anbud från andra leverantörer än PESAM Mark & Asfalt AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen samt yrkar att den ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska anses kvalificerat och därmed delta i anbudsutvärderingen. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har inte prövat bolagets anbud på grund av att kraven i punkten 2.3 Kompetens och resursbas inte har varit uppfyllda. Eftersom det står i förfrågningsunderlaget att dokumenterade resurser, kompetens och tillräcklig kapacitet för att utföra uppdraget ska visas vid anmodan, har bolaget inte skickat in några papper avseende punkten 2.3.

Dok.Id 43867

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Östra Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00
E-post:

forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Kommunen motsätter sig bifall till bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget avseende ifrågavarande upphandling består av ett strukturerat dokument (förfrågningsunderlag daterat den 29 april 2011), Specialbestämmelser Gata/Park och Specialbestämmelser Lokalförsörjning. I dessa återfinns de krav som kommunen ställer på anbudsgivaren och på tjänsternas utförande. I respektive specialbestämmelse i punkten 2.5 kräver kommunen bl.a. att varje uppdrag ska utföras av yrkeskunnig personal med minst två års erfarenhet, vilket ska styrkas vid begäran. Dessutom ska samtliga entreprenörer och eventuella underentreprenörer ha giltigt intyg på att de har genomgått kursen "Säkerhet på väg". Kursen administreras av Trafikverket och ska vara genomförd senast veckan innan avtalsstart. Intyg ska lämnas till beställaren. Bolaget hänvisar i sitt överklagande till punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget. De dokument som kommunen kommer att begära in vid anmodan är således bevis på två års erfarenhet samt intyg från kursen "Säkerhet på väg", då denna inte är ett krav förrän avtalsstart. Vidare finns i punkten 2.3 ytterligare ett fält, *Leverantörens beskrivning av företaget. (Fritextsvar)*. Bolaget har här tyvärr inte beskrivit sitt företag, vilket har medfört att kommunen har förkastat anbudet då samtliga krav inte har varit uppfyllda. I förfrågningsunderlaget finns ett visst antal krav som ska accepteras av entreprenören samt några krav som ska besvaras med ett fritextsvar. Bolaget har i sitt anbud accepterat samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav och även besvarat alla fritextsvar förutom *Leverantörens beskrivning av företaget*. Kommunen har bedömt att bolagets anbud till följd av detta inte har uppfyllt samtliga krav och därmed inte har varit kvalificerat för den fortsatta anbudsutvärderingen.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). Av 5 § samma kapitel framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av aktuellt förfrågningsunderlag anges följande under punkten 2.3 Kompetens och resursbas. Anbudsgivaren skall inneha och vid anmodan visa att de har dokumenterade resurser, kompetens och tillräcklig kapacitet att utföra uppdraget. *Leverantörens beskrivning av företaget. (Fritextsvar).*

Förvaltningsrättens bedömning


Fråga i målet är om kommunen har haft rätt att förkasta bolagets anbud på grund av att det inte har uppfyllt i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav i punkten 2.3 Kompetens och resursbas.

Bolaget gör gällande att det i punkten 2.3 anges att företagets kompetens och resursbas ska uppvisas vid anmodan, varför bolaget inte har skickat in några uppgifter avseende denna punkt. Enligt förvaltningsrättens mening får det dock anses framgå av punkten 2.3 att leverantören ska lämna en beskrivning av företaget.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte får beaktas vid utvärderingen.

Eftersom bolaget har underlåtit att i sitt anbud lämna en beskrivning av företaget har kommunen haft fog för att förkasta bolagets anbud. Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat att kommunen brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Christina Fränngård