



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LULEÅ**  
 Enhet B

**DOM**  
 2012-02-08  
 Meddelad i  
 Luleå

Mål nr  
 28-12E  
 D2

**SÖKANDE**

GTC Print AB, 556612-5745

Ombud: Chefsjuristen Pär Cronhult  
 Box 5625  
 114 86 Stockholm

**MOTPART**

Luleå tekniska universitet  
 971 87 Luleå

Ombud: Chefsjuristen Alf Grafström  
 Samma adress

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-02-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förklarar att Luleå tekniska universitets upphandling av tryck av årsredovisning för år 2011, dnr 2728-11, ska göras om.

Dok.Id 25012

**Postadress**  
 Box 849  
 971 26 Luleå

**Besöksadress**  
 Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
 0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

**Telefax**  
 0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-12:00  
 13:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Luleå tekniska universitet (LTU) har genom förenklat förfarande påbörjat upphandling av tryck av LTU:s årsredovisning för år 2011. Något tilldelningsbeslut är inte fattat.

GTC Print AB har ansökt om överprövning, yrkat i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att den ska rättas på så sätt att kravet i anbudsförutsättningarna på papper av visst fabrikat stryks eller kombineras med orden ”eller likvärdigt”, samt att anbudstiden i så fall förlängs. GTC Print AB har anfört följande. LTU har i strid med principerna om likabehandling och icke-diskriminering, 1 kap. 9 §, 15 kap. 2 § jämfört med 6 kap. 4 § LOU, föreskrivet att enbart papper av fabrikatet Galerie Art Matt, 115 gram respektive 300 gram, kan komma ifråga för provtryck och anbudsgivning. Undantagsvis får hänvisning till bl.a. fabrikat ske om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift ska emellertid alltid följas av orden ”eller likvärdigt”. Så har inte skett i detta fall.

LTU har motsatt sig bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. LTU har inte brutit mot LOU. Utformningen av kravspecifikationen ligger i linje med 6 kap. 4 § LOU och är inte konkurrenshämmande. LTU har undersökt och fått klarlagt att Antalis AB som säljer Galerie Art Matt har pappersorten som lagervara för omgående leverans och papperet är tillgängligt för alla kreditvärdiga tryckerier. Märket är alltså vanligt förekommande på marknaden och ingår i många tryckeriers bassortiment. Därför menar LTU att hänvisningen till det specifika varumärket inte kan anses gynnande eller missgynnande mot något företag. Hänvisningen är inte konkurrenshämmande och ligger därmed i linje med bestämmelsens andemening. Det finns inte heller någon risk att någon leverantör tvingas att avstå från att

delta i anbudsförfarandet. Att det kan vara marginellt enklare för vissa anbudsgivare att använda sig av det angivna papperet kan inte i sig innebära att kravspecifikationen är utformad i strid med likabehandlings- och icke-diskrimineringsprincipen. På marknaden förekommer det papper av många olika slag som kan vara svåra att jämföra. En jämförelse och utvärdering av likvärdiga papper kan innebära ett orimligt omfattande merarbete. Den subjektiva upplevelsen kan ha stor betydelse, vilket nästintill omöjliggör en jämförelse. En beskrivning av önskar papper, dess funktionalitet och egenskaper hade inte inneburit att det blev mer tydligt och begripligt för leverantörerna vad LTU efterfrågade. LTU menar att det är objektivt omöjligt att beskriva det önskade papperet och dess kvalité på ett sådant preciserat och begripligt sätt att anbudsgivarna kan förstå vad som efterfrågas. I det aktuella fallet var det därför nödvändigt att hänvisa till ett visst varumärke för att leverantörerna skulle kunna utforma sina anbud så att de motsvarar LTU:s kvalitetskrav. GTC Print AB har inte visat att bolaget har förlorat möjligheten att lämna anbud på grund av att papper av visst fabrikat efterfrågats. Dess chans att tilldelas kontrakt har inte heller minskat. GTC Print AB har således inte lidit eller riskerat att lida skada. LTU menar dessutom att en aktör som väljer att inte lämna anbud trots att man med lätthet skulle ha kunnat göra det och därmed inte deltagit i anbudsförfarandet omöjligen kan anses ha visat att man lidit eller riskerat att lida skada.

GTC Print AB har i yttrande vidhållit vad det tidigare anfört samt tillagt bl.a. följande. GTC Print AB, som har en annan huvudleverantör av papper än Antalis AB med därmed sammanhängande volymrabatter m.m., hade kunnat offerera annat likvärdigt papper av annan tillverkning än Galerie Art Matt till ett lägre pris. För GTC Print AB innebär det aktuella varumärkeskravet således merkostnad och konkurrensnackdel. GTC Print AB har härigenom inte ansett sig kunna lämna något konkurrenskraftigt anbud i den aktuella upphandlingen och således lidit eller riskerat att lida skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuell upphandling avser LTU:s årsredovisning för år 2011. I kravspecifikationen anges bl.a. följande. Upplaga: 500 ex, Papper: Inlaga 115 g Galerie Art Matt, Omslag 300 g Galerie Art Matt. Alla priser ska vara baserade på samma papper som anges i förfrågan. Om priset anges för annat papper än specificerat är anbudet ogiltigt.

LTU har således i kravspecifikationen hänvisat till ett visst fabrikat eller märke. Hänvisningen kan inte uppfattas på annat sätt än att den avser hela upplagan. Detta är enligt 15 kap. 2 § jämförd med 6 kap. 4 § LOU inte tillåtet om det leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt".

GTC Print AB har hävdats att det har en annan huvudleverantör av papper än Antalis AB, som tillverkar Galerie Art Matt, att det hade kunnat offerera annat likvärdigt papper av annan tillverkning till ett lägre pris samt att det därför inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Enligt förvaltningsrättens mening har GTC Print AB därmed gjort sannolikt att det missgynnats genom LTU:s förfarande. Rimligen måste också Antalis AB och de anbudsgivare som har nämnda bolag som huvudleverantör gynnas.

Huruvida det är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt utan hänvisning till visst fabrikat eller märke, har förvaltningsrätten svårt att bedöma. Frågan saknar dock betydelse eftersom aktuell hänvisning i detta fall inte följts av orden "eller likvärdigt". En sådan hänvisning är överhuvudtaget inte tillåten. Att det så kallade skaderekvisitet är uppfyllt följer redan av vad som ovan angetts om att GTC

Print AB missgynnats av förfarandet. Det resonemang som LTU har fört angående skaderekvisitet överensstämmer överhuvudtaget inte med hur detta tillämpats i rättspraxis.

Av det ovan sagda följer att samtliga förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. LOU är uppfyllda. Eftersom felet är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.