



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-04-12
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 4127-11
 Enhet 17

SÖKANDE

Aktiebolaget Ecenea, 556794-9895
 Skogsövägen 50
 133 33 Saltsjöbaden

MOTPART

Socialstyrelsen
 106 30 Stockholm

Ombud: Advokat Mikael Karlsson
 Moll Wendén Advokatbyrå AB
 Stortorget 8
 211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-04-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Aktiebolaget Eceneas ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 117044

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Socialstyrelsen har genomfört en offentlig upphandling avseende ramavtal för konsulttjänster inom tre olika områden; Resursstöd, Expertstöd och Stöd vid rättsprocess, med beteckningen dnr 2.4-30481/2010. Upphandlingen genomfördes som ett s.k. öppet förfarande enligt 4 kap. LOU utan möjlighet till förhandling och med tecknande av ramavtal i ett år med option till förlängning i upp till tre år.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 16 februari 2011 framgår att Aktiebolaget Ecenea inte tilldelats kontrakt i upphandlingen på grund av att bolaget inte ansetts uppfylla vissa skallkrav.

Aktiebolaget Ecenea (bolaget) yrkar att rättelse av upphandlingen ska ske på så sätt att bolagets anbud tas med i utvärderingen. Bolaget har bara lämnat anbud inom upphandlingsområdena resursstöd och expertstöd.

Socialstyrelsen bestrider bifall till bolagets ansökan.

UTVECKLANDE AV TALAN

Bolaget uppfyller inte skallkrav vad gäller uppvisad kreditvärdighet

Bolagets inställning

I förfrågningsunderlaget (kapitel 3.4.) framgår vilka krav som ställts upp angående kreditvärdighet. Det anges att anbudsgivaren ska vara "kreditvärdigt" hos CreditSafe i Sverige AB om inte någon annan förklaring getts som kan godtas av Socialstyrelsen. Vidare anges (punkten 3) att nystartad verksamhet på annat sätt ska visa att företaget har en tillräcklig ekonomisk grund vilket ska intygas av oberoende part, exempelvis revisor. I nästa

stycke anges att anbudsgivare även får åberopa annans finansiella och ekonomiska kapacitet.

Bolaget är nystartat vilket kan innebära problem med kreditranking och bolaget har därför gett in ett revisorsintyg samt i anbuds brevet även gett in en fullgörandegaranti från bolaget Lindgren-Procurement-Law-Engineering. Bolaget har därmed på två olika sätt som godkänts enligt förfrågningsunderlaget bevisat sin finansiella och ekonomiska styrka. Bolaget har i dagsläget tre anställda upphandlingskonsulter och utför uppdrag åt flera uppdragsgivare, bl.a. Trafikverket, Stockholms stad, Stockholms universitet och Lidingö stad. Utöver det utförs uppdrag åt flera privata företag.

Flera av de offentliga uppdragen är redovisade i bolagets anbud till Socialstyrelsen. De uppdragen är av betydligt större omfattning än det nu aktuella och samtliga av dessa upphandlande myndigheter har godtagit bolagets kreditvärdighet.

Socialstyrelsens inställning

Upphandlingen har genomförts enligt LOU. Upphandlingsförfarandet, inklusive kontrollen av formella krav enligt avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget under rubriken "Krav på anbudsgivaren", har genomförts i enlighet med de principer som följer av LOU samt i enlighet med den metod som anges i förfrågningsunderlaget. Alla anbudsgivare har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Socialstyrelsen har genomfört upphandlingen på ett öppet sätt och principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet har iakttagits. Dessutom har bolaget inte visat att man har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför ingen grund för ett ingripande enligt LOU.

I anbudsinbjudan anges på s. 4 (punkten 2.2.) följande:

”Krav vilka kontrolleras individuellt vid anbudsprövningen anges i fetstil ’ska’. Dessa krav måste inte bara accepteras utan anbudet måste också innehålla tillräcklig information för att visa hur kraven uppfylls. Om detta inte visas i anbudet tolkas det som att anbudsgivaren inte uppfyller Socialstyrelsens krav på tjänsten och anbudet förkastas därmed”.

På s. 10 (avsnitt 3) anges under rubriken ”*Krav på anbudsgivaren*” att anbudsgivaren **ska** uppfylla samtliga nedanstående krav. ”Anbud som inte visar att och hur nedanstående krav uppfylls kommer inte att utvärderas”.

Bolaget har inte visat att och hur dess finansiella och ekonomiska ställning är tillräcklig för att säkerställa en rimlig sannolikhet för uppdragets fullgörande. Socialstyrelsen genomförde en egen kontroll av bolagets kreditvärdighet genom att hämta ett kreditintyg från CreditSafe i Sverige AB, eftersom bolaget i anbudsinbjudan kryssade i att man överlät åt Socialstyrelsen att genomföra en sådan kontroll. Kreditupplysningen visar att bolagets ekonomiska och finansiella ställning inte motsvarar ”Kreditvärdig” hos CreditSafe i Sverige AB. Bolaget har därför varit skyldigt att lämna en förklaring som kan godtas av Socialstyrelsen.

Intyget från företagets auktoriserade revisor uppfyller inte de tydliga skallkrav som ställts upp. Intyget härrör från Riksrevisionens upphandling av konsulter och revisorn har således inte tagit ställning till om bolaget har tillräcklig ekonomisk grund för en rimlig sannolikhet för det aktuella uppdragets fullgörande. Revisorn uttalar vidare bara att bolaget kommer att kunna utvecklas väl och etablera en stabil ekonomisk grund. Redovisningen visar således inte att bolaget har en tillräcklig grund, vilket är ett skallkrav. Vidare anges uttryckligen att redovisningen ska vara aktuell. Revisorsintyget är daterat den 8 juni 2010 och kan därför inte anses vara aktuell vid anbudsinslämnandet den 30 oktober 2010. Redovisningen i intyget fick i vart fall inte vara äldre än två månader räknat från sista anbudsdag för att

kunna anses som aktuell, vilket tydligt framgår i anbudsinbjudan (avsnitt 3.4. punkten 2).

Bolaget har även gjort gällande att man genom att till anbudet bifoga en fullgörandegaranti bevisat sin ekonomiska och finansiella styrka. Av det bifogade intyget framgår att Lindgren-Procurement-Law-Engineering utfäster sig att fullgöra bolagets skyldigheter enligt avtalet med Socialstyrelsen. Inte heller fullgörandegarantin visar att bolagets ekonomiska och finansiella ställning är tillräcklig för att säkerställa en rimlig sannolikhet för uppdragets fullgörande. Socialstyrelsen har inte godtagit det intyget som en förklaring att bolaget uppfyller de uppställda kraven angående ekonomisk och finansiell ställning. Det enda bolaget anger som en kommentar i anbudet under rubriken "*Angående rubrik 3.4 Finansiell och ekonomisk ställning*" är följande:

"Lindgren-Procurement-Law-Engineering, org nr 760317-0619, vilket med råge uppfyller kraven på mycket god kreditvärdighet inkommer med fullgörandegaranti för uppdraget enligt nedan".

Bolaget har således inte visat att och hur åberopandet av Lindgren-Procurement-Law-Engineerings finansiella och ekonomiska kapacitet säkerställer att bolagets finansiella och ekonomiska ställning är tillräcklig. Att bolaget varit skyldigt att visa att och hur företaget uppfyller detta och att det inte bara räcker med att bifoga en fullgörandegaranti följer av att det i anbudsinbjudan (s. 4) står att dessa krav inte bara måste accepteras utan anbudet måste också innehålla tillräcklig information för att visa hur kraven uppfylls. Detta upprepas i inledningen till avsnitt 3 i inbjudan där det anges att anbud vilka inte visar att och hur nedanstående krav uppfylls inte kommer att utvärderas. Bolaget har inte i anbudet lämnat en godtagbar förklaring till varför bolagets ekonomiska och finansiella ställning inte är rankad "Kreditvärdig" hos CreditSafe i Sverige AB.

Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa bl.a. andra företags ekonomiska kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Det framgår av förarbetena till den aktuella bestämmelsen att om anbudssökande eller anbudsgivaren med stöd av avtal eller på annat sätt kan visa att han förfogar över den andra partens resurser och därmed uppnår erforderlig kapacitet i upphandlingen kan den upphandlande myndigheten eller enheten inte förkasta anbudet på grund av bristande kapacitet hos anbudssökaren eller anbudsgivaren. Det klargörs vidare att det ankommer på anbudssökaren eller anbudsgivaren att genom t.ex. avtal visa att han förfogar över erforderlig kapacitet (se prop. 2006/07:128 s. 254 f.).

Bolaget har, genom fullgörandegarantin, endast visat att bolaget förfogar över Lindgren-Procurement-Law-Engineerings (som är en enskild näringsidkare) resurser men inte visat att bolaget genom det uppnår erforderlig kapacitet. Det måste ställas mycket höga krav på anbudsgivarens bevisning när anbudsgivaren åberopar en enskild näringsidkares, alltså en privatperson, finansiella och ekonomiska kapacitet. Det kan ifrågasättas om det kan anses strida mot bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU. En enskild näringsidkare är inte en juridisk person eller ett bolag. Den fysiska privatpersonens och firmans ekonomi är densamma och det finns ingen åtskillnad mellan ägare och företag. Om företaget går dåligt måste privata tillgångar användas för att betala skulderna. Det innebär därför i praktiken en obegränsad personlig risk att bedriva näringsverksamhet i enskild firma. Det räcker inte för att säkerställa en rimlig sannolikhet för uppdragets fullgörande, särskilt mot bakgrund av att bolaget inte på något sätt visat att bolaget genom detta uppnått erforderlig kapacitet. Det har inte heller förebringats någon bevisning gällande Lindgren-Procurement-Law-Engineerings kreditvärdighet.

Bolaget har uppgett att andra myndigheter godtagit bolagets kreditvärdighet men det innebär inte att bolaget kan anses uppfylla de krav som ställts upp i den nu aktuella upphandlingen. Revisorn intygar inte att bolaget har en mycket stark ekonomi, vilket bolaget gör gällande.

Strider de uppställda skullkraven i förfrågningsunderlaget mot LOU?

Bolagets inställning

Kravet som ställts upp på att anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning ska vara tillräcklig för att säkerställa en *rimlig sannolikhet* för uppdragets fullgörande. Det är ett tämligen lågt satt krav som i stort sett varje företag klarar att uppfylla. Bolaget uppfyller kravet med god marginal och har i sitt anbud tydligt markerat det under rubriken "*Bekräftelse att kravet uppfylls*". Bolaget har genom det gjort en utfästelse som i sig är att anse som ett bevis i upphandlingshänseende. Bolaget har utöver det visat att och hur kravet är uppfyllt. Av den kreditupplysning Socialstyrelsen genomfört framgår att bolaget ännu inte fastställt sin första årsredovisning. Det framgår också att bolaget saknar anmärkningar hos Kronofogdemyndigheten och Skatteverket. CreditSafe i Sverige AB anger att bolagets rating är "*kredit mot säkerhet*". Det är den högsta klass ett nystartat företag kan uppnå.

Avseende möjligheten att komma in med revisorsintyg har inga formkrav ställts upp av Socialstyrelsen angående hur ett sådant intyg ska formuleras. Det intyg bolaget gett in kan inte förstås på något annat sätt än att revisorn anser att bolaget utvecklas mycket bra och att risken för konkurs är obefintlig. Intyget måste ses i relation till det låga krav Socialstyrelsen satt upp angående uppdragets genomförande. Socialstyrelsen har angett att redovisningen ska vara aktuell men det anges ingen definition på det i samband med krav på revisorsintyg. Det anges däremot i samband på krav på kre-

ditupplysning att den inte får vara äldre än två månader. Socialstyrelsen har vidare i förfrågningsunderlaget angett att "*anbudsgivaren även får åberopa annans finansiella och ekonomiska kapacitet*". Socialstyrelsen har angett att det garantbolag bolaget hänvisat till inte uppfyller kravet på kreditvärdighet. Det finns i det hänseendet skäl att ifrågasätta Socialstyrelsens argumentation eftersom man valt att inte göra någon kreditupplysning på garantbolaget. I stället konstateras att garantbolaget inte uppfyller kravet.

Socialstyrelsen har anfört att även om en fullgörandegaranti lämnades inska den inte anses ha något värde eftersom garantbolaget är en enskild firma. Lagen om offentlig upphandling gör ingen åtskillnad mellan olika företagsformer, varför Socialstyrelsens argument i den delen framstår som märkligt. Om ett företag ger in bevisning enligt vad som stadgas i förfrågningsunderlaget och branschpraxis är Socialstyrelsen skyldig att godta den. Det ska inte vara en godtycklig bedömning i efterhand om beviset kan godtas eller inte. Socialstyrelsens agerande med låga faktiska krav och mycket höga beviskrav är oproportionerligt.

Socialstyrelsen har, genom att utesluta bolaget, brutit mot principerna om likabehandling och icke diskriminering eftersom bolaget trots bevisad god ekonomisk ställning uteslutits som anbudsgivare. Det uppställda kravet strider även mot principen om proportionalitet eftersom det går långt utöver vad som är proportionerligt att kräva i förhållande till de konsulttjänster som efterfrågas.

Det verkar som att Socialstyrelsen har förkastat bolagets anbud enbart på grund av att företaget är nystartat. Socialstyrelsen har därför brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU och vållat bolaget skada.

Socialstyrelsens inställning

Bolaget påstår att kraven i anbudsinvjudan (avsnitt 3.4.) är diskriminerande mot nystartade företag och att de därför strider mot 1 kap. 9 § LOU. Bolaget gör också gällande att kravet på att anbudsgivarnas kreditvärdighet minst ska vara motsvarande "Kreditvärdig" hos CreditSafe i Sverige AB är oproportionerligt. Socialstyrelsen har inte förkastat bolagets anbud på grund av att det är nystartat utan för att bolaget inte visat att kraven på finansiell och ekonomisk ställning är uppfyllda. De krav som Socialstyrelsen ställt upp i förfrågningsunderlaget är inte absolut utan ger anbudsgivaren möjlighet att visa sin ekonomiska ställning genom att komma in med utdrag från olika kreditupplysningsföretag, revisor- och bankintyg m.m.

Vid en kontroll av ett företags kreditvärdighet hos CreditSafe i Sverige AB kan företaget få rating enligt följande: mycket god kreditvärdighet, god kreditvärdighet, kreditvärdig, kredit mot säkerhet och kredit avrådes. Kravet på att anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning ska vara kreditvärdig kan inte anses gå utöver vad som är erforderligt för den enskilda upphandlingen. Kraven står i rimlig proportion till det som eftersträvas, nämligen att säkerställa en rimlig sannolikhet för uppdragets fullgörande. Det framgår även tydligt av första stycket (punkten 3.4) i förfrågningsunderlaget att kravet på minst kreditvärdig inte är absolut om förklaring som kan godtas av Socialstyrelsen lämnats. Anledningen till att Socialstyrelsen avser att teckna avtal med flera olika anbudsgivare är att man behöver flera anbudsgivare för eventuella avrop och således inte för att försäkra sig mot att någon av leverantörerna inte kan fullfölja avtalet.

UTREDNINGEN I MÅLET

I förfrågningsunderlaget under rubriken "*Finansiell och ekonomisk ställning*" framgår följande (punkten 3.4):

"Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning **ska** vara tillräcklig för att säkerställa en rimlig sannolikhet för uppdragets fullgörande. Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning **ska** därför vara minst motsvarande "Kreditvärdig" hos CreditSafe i Sverige AB, om inte förklaring har lämnats som kan godtas av Socialstyrelsen. Anbudsgivaren ska visa att tillräcklig finansiell och ekonomisk ställning föreligger på något av följande sätt;

1. Anbudsgivaren kan välja att i anbudet överlåta åt Socialstyrelsen att genomföra egen kontroll av företagets kreditvärdighet.
2. Anbudsgivaren kan välja att inkomma med utdrag från kreditupplysningsföretag, som visar anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning. Intyget om kreditupplysning får då inte vara äldre än två månader räknat från sista anbudsdag.
3. Anbudsgivare med nystartad verksamhet, vilka inte kan erhålla riskbedömning på sedvanligt sätt, ska på annat sätt visa att företaget har en tillräcklig ekonomisk grund för en rimlig sannolikhet för uppdragets fullgörande. Redovisningen ska vara aktuell och ska intygas av oberoende part, exv. revisor eller bank.

För det fall anbudsgivaren åberopar annans finansiella och ekonomiska kapacitet ska anbudsgivare till anbudet bifoga en handling, fullgörandegaranti eller koncerngaranti, vilken ska utgöra en bindande utfästelse att, för det fall att anbudsgivande företag tilldelas avtal, fullgöra anbudsgivarens skyldigheter enligt avtalet".

DOMSKÄL

I målet aktuella bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämja med bestämmelserna i 7-15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6-15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling.

I 11 kap. 7 § LOU föreskrivs att bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av 1) uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits, 2) balansräkningar eller utdrag ur dem, eller 3) intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget och har därför en

skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skallkrav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte åsidosätts (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Regeringsrätten har när det gäller ekonomisk och finansiell ställning uttalat bl.a. följande (RÅ 2005 ref. 47). Bestämmelserna i 6 kap. 9 § LOU bygger på att de upphandlande enheterna gör en bedömning av varje leverantör. Ett exempel är bestämmelsens första stycke som anger att omständigheter som typiskt sett är ägnade att inge allvarliga farhågor avseende leverantörers förmåga att fullfölja ett kontrakt likväl inte utgör generella uteslutningsgrunder. Betydelsen av att en individuell bedömning görs betonas också i förarbetena (se prop. 1993/94:78 s. 28).

Förvaltningsrätten tar först ställning till frågan om det krav som Socialstyrelsen ställt upp i förfrågningsunderlaget angående anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning är oproportionerligt och därför står i strid med LOU. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att vissa krav kontrolleras individuellt i anbudsprövningen och att dessa anges med fetstil. Det framgår vidare att kraven inte bara måste accepteras utan anbudet måste även innehålla tillräcklig information om hur kraven uppfylls. Vidare framgår tydligt under rubriken "*Finansiell och ekonomisk ställning*" vilka krav den upphandlande myndigheten har i detta avseende och vilka typer av handlingar och intyg som kan godtas. Förvaltningsrätten bedömer att Socialstyrelsen inte utformat förfrågningsunderlaget på ett sådant otydligt sätt att det står i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga reglerna för offentlig upphandling. Inte heller kan de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget angående anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning anses stå i strid med någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Nästa fråga är om Socialstyrelsen brutit mot någon av principerna i LOU i och med den faktiska utvärderingen av bolagets inlämnade intyg angående finansiell och ekonomisk ställning. Det framgår av utredningen att bolaget har gett in ett revisorsintyg utfärdat i juni 2010 och en fullgörandegaranti genom ett skriftligt intygande att den enskilda firman Lindgren-Procurement-Law-Engineering garanterar att bolaget kommer att fullgöra uppdraget. Socialstyrelsen har, efter en individuell bedömning av de intyg bolaget gett in till stöd för sin ekonomiska ställning, kommit fram till att de inte är tillräckliga för att säkerställa att bolaget med rimlig sannolikhet kommer att kunna fullgöra uppdraget. Förvaltningsrätten bedömer i detta hänseende att Socialstyrelsen gjort vad som åligger en upphandlande myndighet; en utvärdering av de handlingar bolaget gett in till stöd för sin ekonomiska och finansiella ställning.

Det framgår även tydligt av förfrågningsunderlaget (punkten 2.2) att de uppställda skallkraven inte bara måste accepteras av anbudsgivaren utan att det även ska anges tillräcklig information i anbudet för att visa *hur* kraven uppfylls. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att inlämnad ekonomisk redovisning angående nystartade företag, t.ex. revisorsintyg, måste vara aktuell (punkten 3.4). Förvaltningsrätten bedömer att bolaget i sin ansökan om överprövning inte i tillräcklig mån förmått visa att Socialstyrelsen, genom sin bedömning av det underlag bolaget gett in till stöd för sin ekonomiska och finansiella ställning i relation till de skallkrav som ställts upp i detta avseende, åsidosatt LOU:s principer och därmed handlat i strid med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna.

Vad bolaget anfört ger sammantaget inte stöd för att den aktuella upphandlingen ska ha skett i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna åsidosatts på sådant sätt att bolaget lidit eller har kunnat komma lida skada. Förutsättningar för ingripande från

domstolens sida föreligger därmed inte och bolagets ansökan ska lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande i målet har varit Johanna Segerheim.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A.LOU