



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-01-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
26513-12

SÖKANDE

Gredin Fastighet och Konsult AB, 556241-7161
Talldalsvägen 55
141 69 Huddinge

MOTPART

Huge Fastigheter AB, 556233-5900
Box 1073
141 22 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-01-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Gredin Fastighet och Konsult AB:s ansökan.

Dok.Id 313086

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegehuddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Huge Fastigheter AB (Huge) genomför en upphandling av ramavtal avseende projektledningskonsulter, dnr HF 2012-223. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

Gredin Fastighet och Konsult AB (Gredin) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen rättas på så sätt att Gredins anbud beaktas i utvärderingen. Till stöd för sin talan anför Gredin i huvudsak följande.

Anbudet har lämnats in enligt föreskrivna anvisningar och det efterfrågade certifikatet har bifogats anbudet. Detta kan intygas av Christian Obleser som var med för att kontrollera att samtliga handlingar skickades med i anbudet. Huge har använt deras tjänster tidigare och då har den aktuella handlingen uppvisats. Certifikatet finns även som offentlig handling på Boverkets hemsida där alla certifikat är registrerade. Det måste ha gått till så att handläggaren på Huge har förlagt certifikatet. Handlingen påverkar dock inte slutpriset i deras anbud. En anbudsansökan eller ett anbud får kompletteras eller förtydligas om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Den upphandlande myndigheten/enheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar intyg, skriftliga bevis och andra handlingar som getts in. Om Huge hade begärt in den aktuella kopian hade detta inte inneburit att Gredin särbehandlats.

I likhet med Huge har Gredin fastställda rutiner i samband med inlämnande av anbud. En sammanställning och genomgång av att samtliga krav är uppfyllda och att alla handlingar lagts med i anbudet görs i närvaro av minst två personer. I detta fall skedde det i närvaro av Jörgen Gredin och Christian Obleser på Gredin. I Huges anbudsöppningsprotokoll finns inga

noteringar i fältet reservationer, detta borde innebära att anbudet var komplett och att inga handlingar saknades. Gredins referenser har blivit kontaktade för utvärdering trots att anbudet har blivit diskvalificerat. Att Huga har skickat ut referensenkäter innan anbudet prövats är något som tyder på att det funnits brister i Huges rutiner.

Till stöd för sin talan har Gredin gett in ett intyg till förvaltningsrätten. I detta intyggar Christian Obleser att han var närvarande vid anbudsinslämningen av ramavtal avseende projektledningskonsulter, dnr HF 2012-223. Han anger att Jörgen Gredin, vid genomgång, kopierade certifikatet och bifogade detta som bilaga till CV. Han kontrollerade att samtliga handlingar var bifogade till anbudet och kan intyga att certifikatet skickades med.

Huga bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det har inte förekommit några överträdelser av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. I vart fall har inte någon överträdelse lett till att Gredin lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för att göra om kvalificeringen och godkänna Gredins anbud eller att låta Gredin komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång och fatta ett nytt tilldelningsbeslut föreligger därför inte.

Huga har sedan länge fastställda rutiner och organisation för hantering av anbud och öppning av dessa. Hanteringen går till på följande sätt. Anbud lämnas av anbudsgivare i receptionen (mot kvitto om man så vill) eller i brevlåda vid Huges huvudkontor. Anbudens ankomst registreras av registrator och låses in i kassaskåp. Tidigast två dagar efter anbudstidens utgång kvitteras anbudet ut av handläggande upphandlare där man räknar anbudet och stämmer av med ankomstregistrering. Öppnande av anbudet sker i närvaro av minst två personer vilka datumstämplat och signerat anbudet samt protokollför sammanträdet. Av protokollet framgår anbudsgi-

varens namn och antal sidor för anbudet. Gredins anbud saknade kopia på giltigt certifikat vilket var ett skall-krav i kvalificeringsfasen och anbudet kvalificerades därmed inte till utvärdering. Att begära komplettering innebär en särbehandling av Gredin och följden blir att likabehandlingsprincipen inte följs.

Orsaken till att referenser kontaktades trots att anbudet inte gått vidare till utvärdering beror på att denna upphandling innehöll en så stor mängd anbud och för att spara tid började de med att skicka ut referensenkäter innan prövning. Den aktuella upphandlingen avslutades med att 27 företag lämnade anbud och 21 av dessa anbud uppfyllde ställda skall-krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Det är den som ansöker om en åtgärd som har bevisbördan för att upphandlingen inte har genomförts i enlighet med de EU-rättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav.

Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när. (Jfr RÅ 2002 ref. 50)

I förfrågningsunderlaget under avsnittet AUB.313 *Kompletteringar till anbud* anges följande.

Möjligheten att tillåta kompletteringar av anbudet efter anbudstidens utgång är starkt begränsad enligt LOU, varför det är av stor vikt att anbudsgivaren säkerställer att det av anbudet framgår att alla krav uppfylls.

I förfrågningsunderlaget under avsnittet AUB.51 *Prövning av anbudsgivare* anges följande under rubriken *Kontrollansvarig enl. PBL*.

Erbjuden kontrollansvarig enl. PBL ska vara certifierad enl. boverkets krav i PBL.

Anbudslämnande företag ska i sitt anbud lämna kopia på giltigt certifikat för erbjuden konsult.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolagets anbud har diskvalificerats och inte utvärderats av det skälet att bolaget inte har bifogat en kopia av ett visst certifikat till anbudet. Anbudet har därför ansetts vara ofullständigt.

Gredin har anfört att certifikatet bifogades anbudet. Detta har också intygats av en person på Gredin som kontrollerade att samtliga handlingar fanns med innan anbudet lämnades in. Vidare har Gredin anfört att certifikatet är en offentlig handling, att det har uppvisats för Huce vid tidigare

uppdrag och att Gredin borde ha fått komplettera sitt anbud med detta. Huge har å sin sida anfört att Gredin i sitt anbud inte hade bifogat någon kopia av certifikatet och att det hade varit ett brott mot likabehandlingsprincipen att be Gredin att komplettera sitt anbud. Både Gredin och Huge har lämnat en redogörelse för sina respektive rutiner vid hantering av anbud.

Det är Gredin som ansöker om att domstolen ska besluta om sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU och som därmed har att visa att upphandlingen genomförts på ett sätt som strider mot de EU-rättsliga principerna eller annan bestämmelse i LOU. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att en kopia på certifikatet ska bifogas till anbudet. Vidare har anbudsgivarna i förfrågningsunderlaget uppmanats att säkerställa att det av anbudet framgår att samtliga krav uppfyllts.

I en upphandling sker inlämnandet av anbud med tillhörande bilagor på avsändarens risk. Huge har angett att Gredins anbud saknade en kopia av den aktuella handlingen. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta de uppgifter som Huge lämnat om företagens rutiner vid anbudsöppning. En person vid Gredin har visserligen intygat att en kopia av certifikatet fanns med i anbudet. Förvaltningsrätten bedömer dock att det ingivna intyget och vad Gredin i övrigt har anfört inte är tillräckligt för att det ska anses utrett att certifikatet var bifogat till anbudet. Gredin har därmed inte uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet att en kopia på giltigt certifikat skulle bifogas till anbudet.

Den upphandlande myndighetens möjlighet att tillåta en anbudssökande eller anbudsgivare att rätta uppenbara fel m.m. regleras när det gäller den aktuella upphandlingsformen i 9 kap. 8 § LOU. I enlighet med andra stycket har myndigheten möjlighet att begära förtydliganden och kompletteringar om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbe-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM

Allmänna avdelningen

gränsning. En komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. Den får endast innebära att tidigare inlämnade uppgifter konkretiseras. (Se Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 4214-05.) Denna möjlighet bör utnyttjas restriktivt och med utgångspunkt i de allmänna principerna för upphandling (jfr prop. 2006/07:128 s. 377).

Bestämmelsen innebär att det finns en möjlighet för upphandlande myndighet att begära in kompletteringar. Det föreligger dock inte någon skyldighet att göra det. Det förhållandet att Huge inte har begärt in någon komplettering från Gredin utgör inte att grund för ingripande med stöd av LOU föreligger.

Mot bakgrund av det anförda bedömer förvaltningsrätten att Huge har haft fog för beslutet att utesluta bolaget i den aktuella upphandlingen. Huge kan därför inte anses ha handlat i strid med de EU-rättsliga principerna eller annan bestämmelse i LOU, varför Gredins ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Kaisa Söderberg

Rådman

Handläggare har varit föredraganden Helena Lindh.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transport och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU