



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN

DOM
2010-06-22
Meddelad i
Falun

Mål nr
2815-10
Rotel 3

SÖKANDE

Vizeum Sverige AB, 556502-2976
Box 11940
404 39 Göteborg

Ombud: Advokat Helena Rosén-Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Peter Rosenberg
Trafikverket
781 87 Borlänge

SAKEN

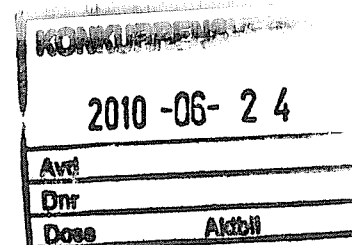
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Vizeum Sverige AB:s begäran om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 25 mars 2010 upphör därmed att gälla.

Förvaltningsrätten erinrar om den tio dagars frist som löper enligt 16 kap. 1 § LOU.



Dok.Id 8182

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDE M.M.

Vizeum Sverige AB (nedan bolaget) yrkar att Vägverkets (numera Trafikverket) upphandling ska göras om, alternativt att upphandlingen inte får avslutas innan den har rättats genom att en ny anbudsutvärdering genomförs.

Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Anbudsutvärderingsmodellen strider mot LOU då modellen är oklar och ger utrymme för en skönsmässig bedömning. Det är oklart hur värderingen av kvaliteten av offererade tjänster enligt de båda kvalitetskriterierna I resurser – webblösning och II muntlig presentation är avsedd att genomföras och enligt vilka kriterier som poängsättningen och därmed värderingen av anbuderna sker. Det har inte varit möjligt för leverantörerna att vid anbudsgivningen förutse vilka förhållanden som kan medföra att anbudet kan tilldelas 1, 2 eller 3 poäng under delkriterierna till den båda kvalitetskriterierna I resurser – webblösning respektive II muntlig presentation. Det har inte framgått att värderingen ska göras av varje person i bedömningsgruppen för sig och att medelvärde ska räknas fram som relevanta värden beträffande varje delkriterium vid värdering muntlig presentation. Det har framgått först av förtydligandet av anbudsutvärderingen. Modellen är också oklar av det skälet att den utgår från att den offererade webblösningen ska värderas vid två tillfällen som dessutom leder till olika poängsättning och olika mervärden. Utvärdering sker under kriteriet I resurser –webblösning och under kriteriet II muntlig presentation. Utvärderingen har inte skett enligt på förhand angivna och förutsebara kriterier för poängsättning. Eftersom verket inte har angett vad som krävs för en viss poäng vid värderingen av anbuderna kan anbudsutvärderingen inte anses ha genomförts på ett sätt som innebär att verket har kunnat utvärdera kvaliteten i offererade annonseringstjänster. Bolaget har offererat en tjänst som har högre kvalitet än den vinnande bolaget har offererat. Bolaget har i vart fall offererat en tjänst som har en mycket högre kvalitet än vad bolagets anbud värderats till inom ramen för kvalitetskrite-

rierna. Bolaget har lidit skada av felen i utvärderingsmodellen eftersom felet har påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen och präglat genomförandet av upphandlingen. Felen har medfört att bolaget inte tilldelats avtalet trots att bolaget har en kvalitetsmässig bättre produkt än vinnande bolaget och trots att kvaliteten ska tillmätas en vikt om 70 % i förhållande till priset som endast ska tillmötas en vikt om 30 %.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Verket har i förfrågningsunderlaget visat på samtliga kriterier som skulle bedömas. Av förfrågningsunderlaget framgår de områden som ska bedömas och hur betygsskalan ser ut. Underlaget är förutsägbart, likabehandlande och transparent. Betygsskalan presenteras i avropsförfrågan. Verket har valt att ha en för organisationen representativ bedömningsgrupp för att komma ifrån att endast en användare ska sätta betyg som kan vara missvisande. Det är samma bedömningsgrupp som deltagit vid samtliga presentationer. Gruppen är representativ för organisationen med de olikheter som finns där. Alla leverantörer har haft samma information och fått den vid samma tidpunkt. Verket har endast nyttjat de av Rikspolisstyrelsens (RPS) godkända utvärderingskriterierna vilka samtliga leverantörer har fått veta då avropsförfrågan skickades ut. I och med att leverantörerna har lämnat anbud på RPS-upphandlingen har leverantörerna redan tidigare godkänt att dessa utvärderingskriterier används genom att teckna avtal med RPS. Bolaget erhöll högre poäng än vinnande anbudet vilket framgår av tilldelningsbeslutet. Utslagsgivande är att det vinnande anbudet har ett mycket lägre pris. Bolaget har likt de andra anbudsgivande haft tillgång till samtliga kriterier innan anbudslämning och den muntliga presentationen. Det innebär att bolaget borde lagt sitt mest konkurrenskraftiga anbud vid anbudslämnandet. Ett alternativt förhållningssätt ligger på anbudsgivarens ansvar. Det stämmer inte heller att det är samma omständigheter som värderats avseende webblösningen under kriterier I som under kriteriet II. Det

är deltagare ur bedömningsgruppen som gjort båda utvärderingarna. Det framgår tydligt att verket inte tillmäter samma vikt vid den skriftliga presentationen som av den muntliga presentationen.

Förvaltningsrätten har den 25 mars 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen, (16 kap. 1 § första stycket LOU).

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Trafikverket genomför en upphandling i form av avrop av ramavtal avseende annonsförmedlingstjänster. Avropsupphandlingen har sin grund i Rikspolisstyrelsens upphandling av ramavtal av annonsförmedlingstjänster. Avrop har skett genom förnyad konkurrensutsättning och vid denna har tre anbudsgivare lämnat anbud. Utvärderingskriterierna i aktuell upphandling är tre; pris, muntlig presentation och resurser. Pris ska tillmätas en vikt om 30 %, resurser en vikt om 15 % och muntlig presentation en vikt om 55 %.

Det avropssvar som är det mest ekonomiskt fördelaktiga utgör det avropssvar som har lägst jämförelsesumma.

Bolaget har anfört bl.a. att anbudsutvärderingsmodellen strider mot LOU då modellen är oklar och ger utrymme för en skönsmässig bedömning. Vidare har bolaget anfört att det är oklart hur värderingen av kvaliteten av offererade tjänster enligt de båda kvalitetskriterierna I resurser – webblösning och II muntlig presentation är avsedd att genomföras. Trafikverket har uppgivit bl.a. att man endast nyttjat de av RPS godkända utvärderingskriterierna, vilket samtliga leverantörer har fått veta då avropsförfrågan skickades ut. Verket menar att i och med att leverantörerna har lämnat anbud på RPS:s upphandling har de redan tidigare godkänt att dessa utvärderingskriterier genom att teckna avtal med RPS.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. värderingskriterier (punkten 4) och att utvärderingskriterier består av resurser-webblösning (punkten 4.1) och muntlig presentation (punkten 4.2). Av punkten 4.2 muntlig presentation framgår att beställaren har en bedömningsgrupp som består av sex personer samt hur presentationen ska genomföras. Trafikverket har redogjort för kvalitativa utvärderingskriterier (benämnd mervärden). Jämförelsesumman är priset minus avdrag. Avdraget består av utvärderingskriterierna uttryckt i svenska kronor. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare hur utvärderingen kommer att gå till (jmf punkten 5). Under punkten 5.2 definieras grunderna för poängsättningen. Bland annat framgår att för att få poängen 3 ska anbudsgivaren ha inom det enskilda kriteriet offererat en för uppdraget optimal lösning samt genom denna även påvisat en synnerligen god förståelse rörande uppdragets omfattning och dess innebörd vilket bedöms medföra ett mycket stort mervärde för uppdragets genomförande.

Aktuell upphandling avser annonsförmedlingstjänster. Bedömningen av aktuell tjänst är i viss mån skönsmässig. När det gäller upphandling av t.ex.

tjänster där utvärderingen till viss del måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens värdering godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Förvaltningsrätten kan inte finna något hinder för att en upphandlande myndighet använder sig av en bedömningsgrupp, som är representativ för organisationen, för att bredda bedömningen av användningen och för att komma ifrån att det är endast en användare som ska sätta betyg som kan vara missvisande. I aktuellt fall finns inte sådana skäl att frångå Trafikverkets värdering av den muntliga redovisningen. Den sammanvägda bedömningen är förenlig med formuleringarna i förfrågningsunderlaget. Det framgår av förfrågningsunderlaget de områden som ska bedömas och hur betygsättningen ska gå till. Även betygsskalan redovisas i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens bedömning får förfarandet anses transparent och den upphandlandemyndigheten kan inte heller anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen. Inte heller finner förvaltningsrätten att det bolaget har åberopat när det gäller att samma omständigheter har utvärderats avseende webblösningen under kriterierna I och II innebär en sådan omständighet som utgör skäl för att ingripande enligt LOU ska ske.

Skäl att förordna om rättelse av utvärderingen finns inte. Inte heller finner förvaltningsrätten att det finns grund för att förordna om att upphandlingen ska göras om. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV3109/1c).


Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.