



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2013-10-30  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
22416-13

**SÖKANDE**

Aqua-Teknik A/S  
Bavnehøjvej 13  
6700 Esbjerg  
Danmark

**MOTPART**

Sundbybergs stad  
172 92 Sundbyberg

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 409864

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Sundbybergs stad (kommunen) genomför en upphandling av en vattenreningsanläggning för en simhall. Upphandlingen genomförs i form av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut den 9 september 2013 har kommunen antagit en annan leverantör än Aqua-Teknik A/S. Kommunen ansåg inte att Aqua-Teknik A/S uppfyllde de tekniska kraven i förfrågningsunderlaget.

Aqua-Teknik A/S (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska anses uppfylla alla obligatoriska krav i upphandlingen. Bolaget anför följande som grund. Bolagets anbud uppfyller alla krav och är tekniskt överensstämmande med förfrågan. Kommunens beslut att diskvalificera anbudet strider därför mot LOU. Bolagets anbud har lägst pris av alla anbudsgivare och hade därför antagits om det inte hade diskvalificerats. Bolaget har därför lidit skada.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i korthet följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Den tekniska lösning som bolaget offererat motsvarar inte de krav som ställts i upphandlingen och anbudet har därför rätteligen uteslutits från den slutliga utvärderingen.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling framgår av 1 kap. 9 § LOU. Det är principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av dessa principer eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta

att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta framgår av 16 kap. 6 § LOU.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör således en kontroll av om det, på grund av vad bolaget gör gällande i målet, finns anledning för rätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att rättelse ska göras.

Till förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen hör en teknisk beskrivning som innehåller krav på den vattenreningsanläggning som kommunen efterfrågar. Det anges att likvärdiga produkter får väljas så länge tekniska data överensstämmer med den tekniska beskrivningen och dess bilagor. När det gäller klortillverkare framgår det på sidan 26 i beskrivningen att saltförbrukningen ska vara max 1,8 kg salt per kg klor.

Kommunen har i sin utvärdering ansett att den klortillverkare som bolaget erbjuder inte uppfyller de tekniska krav som ställts och att den inte heller är likvärdig, bl.a. eftersom den förbrukar minst 2,8 kg salt per kg klor.

Förvaltningsrätten har tagit del av bolagets anbud och konstaterar att det i den broschyr som bifogats anges att den erbjudna produkten förbrukar 2,8 kg salt per 1 kg koncentrerat klor. Förvaltningsrätten noterar vidare att bolaget på en direkt fråga från kommunen om hur mycket salt som förbrukas per kg klor svarat att det förbrukas 2,8 kg salt för att framställa 1 kg koncentrerad klor. Mot denna bakgrund kan domstolen inte se annat än att bolaget vid anbudslämnandet inte visat att anbudet uppfyller kravet i fråga om saltförbrukning. Det har därför varit korrekt att förkasta anbudet.

I förvaltningsrätten anför bolaget att den erbjudna produkten producerar natriumhypoklorit i vatten – inte klorgas – och att den visserligen förbrukar 2,8 kg salt för 1 kg klor Cl<sub>2</sub> men bara 1,4 kg salt för Cl<sub>1</sub>. Även om detta skulle innebära att den erbjudna produkten faktiskt uppfyller de krav som

ställt konstaterar förvaltningsrätten att det är fråga om nya uppgifter som kommit fram först i förvaltningsrätten och som kommunen inte kunnat beakta vid sin anbudsprövning. En upphandlande myndighet är förhindrad att beakta uppgifter som kommer in efter anbudslämnandet, eftersom det skulle strida mot principerna om likabehandling och transparens. Det är inte heller möjligt för kommunen att ta hänsyn till det bolaget först nu anför om att man i stället skulle kunna leverera en annan sorts produkt.

Förvaltningsrätten anser således att kommunen haft fog för att förkasta bolagets anbud med hänvisning till skall-kravet avseende saltförbrukning. Eftersom bolagets anbud rätteligen uteslutits från utvärdering kan bolaget inte anses ha lidit skada eller kunna komma att lida skada. Vid denna bedömning saknas det skäl att pröva om anbudet uppfyller övriga tekniska krav i upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Johan Jansson  
Förvaltningsrättsfiskal

Mia Svärd har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.