



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2010-06-22
Meddelad i
Falun

Mål nr
2891-10
Rotel 3

SÖKANDE

Timecut AB, 556627-4394
Vågskrivargatan 5
803 20 Gävle

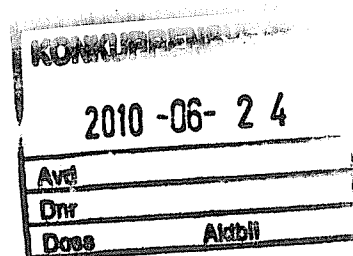
MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Peter Rosenberg
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Timecut AB:s begäran om överprövning.

Förvaltningsrätten erinrar om den tio dagars frist som löper enligt 16 kap.
1§ LOU.

Dok Id 8441

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|----------------|--------------|--|---------------|----------------------------|
| Box 45 | Kullen 4 | 023-383 00 00 | 023-383 00 80 | måndag – fredag |
| S-791 21 Falun | | E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se | | 08:00-12:00 13:00-16:00 |

YRKANDE M.M.

Timecut AB (nedan bolaget) yrkar att Vägverkets, numera Trafikverket, upphandling ska göras om. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Utvärderingsmodellen är otydlig, obegriplig och inkonsekvent. Poängbedömningen av kvalitetskriterierna är inte definierade utan bygger på subjektiva bedömningar av en grupp. Bedömningen har resulterat i ett medeltal och det har inte framgått av utvärderingskriterierna. Vid bedömningen av resurser webblösning har verket inte förklarat innebörden av kriteriet ”anbudsgivaren ska även redogöra för om beställaren behöver något speciellt IT-system eller annan teknisk utrustning för att kunna utnyttja tjänsten och eventuella merkostnader detta kan innebära”. Detta poängsätts med 0-3 poäng. Bolagets svar renderar följande kommentar i utvärderingen: ”enligt vad de skriver behövs det ej”. Bolaget får noll poäng och tolkningen blir att om erbjudande hade krävt stora investeringar i form av omfattande konfigurationer etc. hade poängen blivit maximal, dvs. 3 poäng.

Trafikverket får anses bestrida ansökan om överprövning och anför att följande. Det pågår redan ett mål hos förvaltningsrätten, mål nr 2810-10, vari aktuell upphandling är i fråga. Utgångspunkterna för hur bedömningen skulle ske och vad som skulle bedömas har tydligt angivits i förfrågningsunderlaget. Således har sådana omständigheter som inte upptagits i förfrågningsunderlaget rätteligen inte heller legat till grund för bedömningen.

Förvaltningsrätten har den 25 mars 2010 i mål nr 2815-10 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen, (16 kap. 1 § första stycket LOU).

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vägverket (numera Trafikverket) genomför en upphandling i form av avrop av ramavtal avseende annonsförmedlingstjänster. Avropsupphandlingen har sin grund i Rikspolisstyrelsens upphandling av ramavtal av annonsförmedlingstjänster. Avrop har skett genom förnyad konkurrensutsättning och vid denna har tre anbudsgivare lämnat anbud. Utvärderingskriterierna i aktuell upphandling är tre; pris, muntlig presentation och resurser. Pris ska tillmätas en vikt om 30 %, resurser en vikt om 15 % och muntlig presentation en vikt om 55 %.


Förvaltningsrätten har i dom denna dag, i mål nr 2815-10, avslagit Vizeum Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Bolaget har åberopat bl.a. att den av verket tillämpade utvärderingsmodellen är otydlig, obegriplig och inkonsekvent. I 16 kap. 2 § LOU föreskrivs ett krav på att leverantören har eller kommer att lida skada av ett eventuellt brott mot bestämmelserna i lagen. Oavsett om det har förelegat viss otydlighet när det gäller beräkning och poängsättning av det bolaget har åberopat skulle bolaget, om de hade erhållit maximal poäng, ändå inte placerats på en bättre plats. Då det således av handlingarna i målet inte framkommer

annat än att de anbud som placerats före bolagets är de förmånligaste, oberoende av beräkningsmetod, kan skada för bolaget inte anses ha uppkommit.

Mot bakgrund av vad som har framkommit i målet finner förvaltningsrätten inte att det finns grund för att förordna om att upphandlingen ska göras om. Bolagets begäran härom ska därmed avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV3109/1c).



Eva Karlsson Helghe

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.