



KONKURRENSVERKET	
2011-06-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Haparanda Bygg & Entreprenad AB, 556521-222
Box 38
953 21 Haparanda

MOTPART

Haparanda Teknik och Fastighets AB, 556691-9931
Box 147
953 23 Haparanda

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 13 december 2010 i mål nr 3007-10,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom i den del den inte avser
ersättning för kostnader.

Kammarrätten förklarar att HTFAB:s avtal av den 20 december 2010 med
PEAB Sverige AB är ogiltigt.

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Av ett meddelande om tilldelningsbeslut den 3 december 2010 framgick att antagen anbudsgivare när det gäller Omb hus C Lunden 14 var PEAB Sverige AB och att Haparanda Teknik och Fastighets AB (HTFAB), med hänsyn till samtliga omständigheter i anbudsvägning och anbudssammanställning, beslutat anta anbud 1 som det ekonomiskt mest fördelaktiga till ett pris av 5 249 000 kr. Av beslutet framgick vidare att anbud 2 förkastats och att anbud 3 uppgick till 5 930 000 kr.

Haparanda Bygg och Entreprenad AB (HEAB) begärde överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkade att ”den upphandling som HTFAB påbörjat 30 augusti 2010 ska fullföljas” och vidare att förvaltningsrätten skulle pröva den upphandling som Haparanda Teknik och Fastighets AB avsåg att genomföra.

Till stöd för sin talan åberopade HEAB följande i förvaltningsrätten. HEAB har lämnat ett anbud den 30 augusti 2010 på 7 310 000 kr. Därefter skulle de tillsammans med upphandlande myndighet söka förbilliganden av projektet. Den 4 november 2010 förlängdes anbudstiden till den 26 november 2010 av en ny involverad entreprenör. Den 26 november 2010 lämnade HEAB ett nytt anbud. Tilldelningsbeslutet saknar redovisning av hur det mest förmånliga anbudet har framräknats samt om det finns avvikelser från anbudsformulär och övriga handlingar.

Förvaltningsrätten avslog ansökan om överprövning och HEAB överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten.

Kammarrätten underrättades om att HTFAB tecknat avtal med PEAB Sverige AB innan tio dagar gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet och gav HEAB tillfälle att justera sitt yrkande till att avse avtalets giltighet.

HEAB:s talan i kammarrätten

HEAB ansöker om att kammarrätten ska besluta om att avtalet som slutits mellan HTFAB och HEAB ska förklaras ogiltigt. De anför följande som stöd för denna talan följande.

HEAB har lidit skada genom att HTFAB brutit mot LOU. HEAB har vunnit upphandlingen som påbörjades i augusti 2010. Av någon anledning synes upphandlingen emellertid ha ersatts med en ny. Någon förklaring härtill har inte lämnats. Den senare upphandlingen har inte heller, sett för sig, skett på ett korrekt sätt.

Kommunen hade budgeterat 4 000 000 kr för projektet Omb hus C Lunden 14. Den 30 augusti 2010 lämnade HEAB ett anbud på 7 310 000 kr. Den 18 oktober 2010 sammanträdde kommunen. I sammanträdesprotokollet har bland annat angetts att ”Det anbud som har vunnit upphandlingen ligger på 7 310 000 Skr”. Härigenom har kommunen alltså åsyftat HEAB:s anbud. Från den 18 oktober 2010 har HEAB utgått från att bolaget vunnit upphandlingen. Dessutom bekräftades detta av HTFAB, Leif Lind, såväl direkt till HEAB som till lokal press.

Då anbudssumman överstigit budgeterat belopp tog HTFAB den 20 oktober 2010 informella kontakter med HEAB eftersom de ville uppnå en billigare lösning. De vände sig endast till HEAB.

HEAB meddelade HTFAB att det föreslagna alternativet skulle leda till en fördyring av projektet. Istället föreslog HEAB att projektet skulle ges en annan utformning. Samma dag, alltså den 20 oktober 2010, översände

HTFAB handlingar till HEAB som helt överensstämde med HEAB:s förslag. Den 22 oktober fick HTFAB muntligt besked om att HEAB utan förbehåll accepterat innehållet i handlingarna som översändes till HTFAB den 20 oktober.

Härefter, den 29 oktober, synes emellertid frågan om en helt ny upphandling ha uppkommit. Nya anbud har begärts in. Varför frågan om en ny upphandling uppkommit är oklart. En enskild tjänsteman synes de facto ha ändrat kommunfullmäktiges beslut. Den 26 november lämnade HEAB ett nytt lägre anbud om 5 930 000 kr. Anbudet var dock i realiteten enbart en bekräftelse på det muntliga alternativ som HEAB lämnat den 22 oktober.

Kommunens alternativ med tilläggsbudgetering blev kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige. Den 1 november 2010 fattade kommunfullmäktige beslut om att anta HEAB:s anbud från den 30 augusti om 7 310 000 kr. Härefter har dock ett nytt anbudsformulär utformats, anbuds tiden förlängts och ett tilldelningsbeslut upprättats. Den leverantör som vann är ett bolag som inte tidigare varit med i diskussionerna.

HEAB har till stöd för sin talan åberopat en skrivelse från revisorerna i Harparanda stad den 25 mars 2011 ställd till HTFAB och kommunstyrelsen angående upphandlingsprocessen avseende ombyggnationen av Lunden.

HTFAB:s inställning

HTFAB bestrider bifall till HEAB:s talan.

Efter utannonseringen den 5 augusti 2010 inkom två anbud som båda vida översteg budgetramen om 4 000 000 kr. Någon behörighet att fortsätta processen förelåg inte och något tilldelningsbeslut finns inte. Skrivningen i protokollet från fullmäktige den 1 november 2010 att "Det anbud som vunnit upphandlingen ligger på 7 310 000 kr" är olycklig men innebär inte att

något tilldelningsbeslut fattats. Detta är HEAB mycket väl medveten om eftersom HEAB därefter inkom med ett förslag på hur en ny utformning av projektet skulle kunna se ut för att passa uppställd budget. Det bestrids att Leif Lind såväl muntligen som skriftligen skulle ha tilldelat HEAB kontraktet.

Ärendet behandlades av kommunstyrelsens arbetsutskott den 1 oktober 2010 i syfte att se över budget och investeringsbehov. Av gällande delegationsordning framgår att enbart kommunstyrelsen eller kommunstyrelsens arbetsutskott kan anta anbud. Inget beslut om att anta någon anbudsgivare har tagits i ärendet. HEAB har inte haft något godtagbart skäl till att anta att upphandlingen tilldelats bolaget.

Ärendet bereddes på nytt i kommunstyrelsen den 18 oktober 2010 och det beslutades om att föreslå en tilläggsbudget med ett då ännu inte känt belopp eftersom redovisning först skulle ske till kommunstyrelsens arbetsutskott den 1 november 2010.

Den 25 oktober 2010 behandlades ärendet återigen i kommunstyrelsens arbetsutskott. Det konstaterades att medel för projektet saknas. Den verkställande direktören för HTFAB fick i uppdrag att möjliggöra för de två anbudsgivarna att göra en tilläggsberäkning. Syftet var fortfarande att försöka finna en budgetlösning och några antagna anbud eller anbudssammanställningar fanns således inte.

Under beredningens gång avseende finansieringen gick giltighetstiden ut för ingivna anbud den 30 september 2010. Den 1 november 2010 behandlades ärendet i kommunfullmäktige och beslut fattades om att genomföra projektet. Ett nytt förslag av HTFAB och socialförvaltningen hade tagits fram. Den 2 november 2010 annonserades om en ny upphandling i Allego benämnd "Ombyggnation av Lunden". I denna upphandling hade förutsättningarna väsentligen förändrats och en besparing gjorts på ca 2 000 000 kr.

Efter genomgång av förfrågningsunderlaget och inför utannonsering nummer två har inte HEAB haft några som helst synpunkter eller förfrågningar. Det ska återigen poängteras att HEAB själv tog fram ritningar över projektet i syfte att ta fram ett nytt underlag anpassat för framtagna budget.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Aktuella bestämmelser m.m.

Kammarrätten finner att det justerade yrkandet bör prövas av kammarrätten och finner således inte anledning att återförvisa målet till förvaltningsrätten för att pröva om avtalet ska ogiltigförklaras (jfr prop. 2009/10:180 s. 174).

Inledningsvis konstaterar kammarrätten att upphandlingsförfarandet efter vad som har framkommit har påbörjats efter den 15 juli 2010. Det är därför de regler i LOU som gäller från denna tidpunkt som ska tillämpas.

Kammarrätten bedömer att fråga är om en upphandling under tröskelvärdena av en byggentreprenad (jfr 3 kap. 1 § första stycket 3. LOU och Regeringens tillkännagivande (2010:53) av tröskelvärden vid offentlig upphandling.

Enligt 16 kap. 15 § andra stycket LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt om avtalet har slutits i strid med ett interimistiskt beslut enligt 4 §, bestämmelserna om avtalsspärr i 6, 8 eller 9 §, tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 15 kap. 19 § jämförd med 9 kap. 9 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena eller anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås (avtalsspärr).

Enligt andra stycket samma paragraf ska en skriftlig underrättelse snarast möjligt lämnas till anbudssökandena eller anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Av förarbetena till 9 kap. 9 § första stycket anges följande (dåvarande 1 kap. 28 § LOU se, prop. 2001/02:142 s. 97)

Alltför intetsägande uppgifter om varför en viss eller vissa leverantörer tilldelats upphandlingskontraktet kan innebära att enheten inte kan anses ha lämnat upplysningar om skälen för beslutet. Det är således inte tillräckligt att enheten i upplysningarna som skäl anger att den vinnande leverantörens anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga. (...) Om anbudet antagits på den grunden bör i upplysningarna även redovisas vilka omständigheter som enheten tagit hänsyn till för att enheten skall anses ha lämnat skäl för tilldelningsbeslutet.

Utredningen i målet

Av utredningen framgår att det förfrågningsunderlag som utannonserades den 2 november 2010 avsåg samma projekt som den upphandling som utannonserades i augusti, nämligen ombyggnation av Lunden. Någon fullständig identitet mellan förfrågningsunderlagen synes dock inte finnas bl.a. mot bakgrund av uppgiften från HTFAB om att orsaken till att en ny utannonsering gjordes var att HTFAB:s budgetram ändrats och en inbesparing gjorts

med 2 000 000 kr. Denna uppgift bekräftas av den åberopade skrivelsen från revisorerna i Haparanda.

Kammarrätten konstaterar vidare att HEAB har lämnat ett anbud på 5 930 000 kr men att en annan anbudsgivare har antagits enligt meddelande om tilldelningsbeslut den 3 december 2010. HEAB har angivit att anbudet på 5 930 000 kr i praktiken endast varit en bekräftelse på det muntliga besked som HEAB tidigare lämnat till HTFAB den 22 oktober 2010.

Det får vidare anses utrett att det inte fattats något beslut om att avbryta den upphandling som inleddes i augusti 2010.

Förvaltningsrättens överprövning av tilldelningsbeslutet den 3 december 2010 ägde rum den 13 december 2010. Efter det att förvaltningsrättens dom överklagats till kammarrätten har den 20 december ett avtal träffats mellan HTFAB och PEAB Sverige AB för utförande av totalentreprenad till en kostnad av 5 249 000 kr.

Har avtal ingåtts i strid med bestämmelserna i 16 kap. 10 § LOU om avtals-spärr och tiodagarsfrist?

Av utredningen framgår att någon godtagbar underrättelse om tilldelningsbeslut inte har lämnats till anbudsgivarna i enlighet med 9 kap. 9 § LOU första stycket LOU. HEAB har ingett en handling benämnd "Meddelande om tilldelningsbeslut" daterad den 3 december 2010. Denna handling uppfyller dock inte de formella kraven på ett tilldelningsbeslut eftersom tillräckliga skäl för att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte framgår (jfr ovan prop. 2001/02:142 s. 97).

Mot bakgrund härav har inte någon avtalsspärr börjat löpa och inte heller någon tiodagarsfrist.

Kan avtalet ogiltigförklaras trots att avtalsspärr och tiodagarsfrist inte börjat löpa?

Av artikel 2d. 1b) i ändringdirektivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/66/EG om ändring av rådets direktiv 89/665/EEG och 92/13/EEG vad gäller effektivare förfaranden för prövning av offentlig upphandling) framgår att ett avtal ska förklaras ogiltigt när det föreligger en överträdelse av artiklarna 1.5, 2.3 och 2a.2 i direktivet, om denna överträdelse har berövat den anbudsgivare som ansökt om prövning möjligheten att rikta anspråk före ingående av avtal, i kombination med en överträdelse av direktiv 2004/18/EG, om den överträdelsen har inverkat på möjligheterna för den anbudsgivare som ansöker om överprövning att erhålla kontraktet.

Kammarrätten konstaterar att artikeln i direktivet uteslutande reglerar ogiltighet vid överträdelse av avtalsspärr.

I de svenska förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 132-133) anförs följande.

Enligt artikel 2d.1b ska en överträdelse av avtalsspärren medföra ogiltighet under vissa angivna förutsättningar. Överträdelsen ska ha berövat klaganden möjligheten att rikta anspråk innan avtalet slöts. Detta rekvisit bör förstås så att klaganden genom överträdelsen förhindrats att få upphandlingen rättsligt prövad innan avtalet slöts. – En överträdelse av bestämmelsen om förlängd avtalsspärr i förvaltningsrätt får anses i sig innebära att klaganden berövats möjligheten att få upphandlingen rättsligt prövad innan avtal har slutits, eftersom överträdelsen i dessa fall sker under pågående process. – I vilka avseenden en överträdelse av bestämmelsen om avtalsspärr efter tilldelningsbeslut enligt artikel 2.a2 kan anses ha berövat leverantören möjligheten att få upphandlingen prövad innan avtal slöts, kan tänkas skifta beroende på vilket synsätt man anlägger vid tolkningen av bestämmelsen. Med ett synsätt kan hävdas att det kan skifta från fall till fall, beroende på när avtalet slöts. Det kunde då hävdas att om avtal slöts i mycket nära anslutning till tilldelningsbeslutet, får en leverantör som huvudregel anses ha berövats möjligheten till överprövning innan avtal har slutits. I de fall överträdelsen däremot endast avser en kortare tid i slutet av spärrperioden, kan avvägningen om leverantören berövats

möjligheten till överprövning få anses bero på omständigheterna i det enskilda fallet. Är det fråga om en mer komplicerad upphandling är det tänkbart att även en överträdelse genom att avtal har slutits i nära anslutning till avtalsspärrens utgång får anses ha berövat klaganden möjligheten att rikta anspråk innan avtal har slutits i artikelns mening. Även leverantörens förutsättningar att bedöma eventuella felaktigheter och föra talan i domstol bör kunna ha betydelse.

Regeringen bedömde att ett genomförande i nära anslutning till direktivtexten medför tillämpningsproblem och förordade i stället att en överträdelse av en bestämmelse om avtalsspärr fick anses ha berövat leverantören möjlighet att rikta anspråk innan avtal slöts (jfr a. prop. s. 133)

Av förarbetena i samband med genomförandet av ändringsdirektivet framgår vidare följande (s. 134).

Utöver bestämmelserna om avtalsspärr finns i LOU och LUF bestämmelser om interimistiskt beslut och tiodagarsfrist som också innebär ett förbud mot att ingå avtal. Regeringen anser att ett avtal som ingås i strid mot en sådan bestämmelse, under samma förutsättningar som gäller vid överträdelse av en avtalsspärr, bör kunna förklaras ogiltigt. Förutom överträdelsen av det interimistiska beslutet eller tiodagarsfristen ska alltså någon annan bestämmelse i LOU eller LUF ha överträtts och detta ska ha medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. – Avtalsspärren utlöses av underrättelsen om tilldelningsbeslutet enligt 9 kap. 9 § eller 15 kap. 19 § LOU respektive LUF. Om en upphandlande myndighet eller enhet, trots att skyldighet föreligger, inte skickar en sådan underrättelse börjar någon avtalsspärr därmed inte löpa. Ett avtal som ingås i en sådan situation, bör enligt regeringens mening, kunna förklaras ogiltigt.

Härav kan slutas att det finns förutsättningar för att ogiltigförklara avtal i ett fall där någon avtalsspärr och inte heller någon tiodagarsfrist börjat löpa, vilket på Lagrådets begäran skrevs in i 16 kap. 15 § LOU (a. prop. s. 134). Det krävs då dessutom att de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Har de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU överträtts och har detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada?

Syftet med bestämmelserna om ogiltigförklaring av avtal är att garantera leverantörernas rätt till överprövning. HEAB har fått en överprövning i förvaltningsrätten men berövats en prövning i kammarrätten.

Av utredningen framgår att något beslut om att avbryta upphandlingen som påbörjats i augusti 2010 inte fattats i enlighet med bestämmelserna i 15 kap. 19 § jämförd med 9 kap. 9 § andra stycket LOU. HEAB har anfört att de uppfattat det som att de vunnit denna upphandling och att de inte förstår varför ett nytt upphandlingsförfarande har påbörjats.

När det gäller principen om likabehandling har EU-domstolen konstaterat att det krav på underrättelse om skälen för beslut att återkalla en anbudsfordran som då föreskrevs i artikel 12.2 i direktiv 92/50, mot bakgrund av det dubbla syftet med direktivet som är att öppna upp för konkurrens och insyn, har uppställts just i syfte att säkerställa en miniminivå av insyn i de offentliga upphandlingsförfaranden på vilka detta direktiv är tillämpligt och därmed även för att säkerställa att principen om likabehandling iakttas (jfr C-244/02, Kauppatalo Hansel OY mot Imatran kaupunki, punkt 32).

Det får anses ostridigt att HTFAB utannonserat ett nytt förfrågningsunderlag utan att de rätta uppgifterna lämnats till HEAB dels när det gäller det tidigare upphandlingsförfarandet dels när det gäller det bud som HEAB redan muntligen lämnat. Ett sådant förfarande saknar stöd i LOU och strider mot bestämmelserna om transparens och förutsebarhet liksom likabehandling. HEAB får till följd av överträdelsen anses ha lidit skada. Kammarrät-

ten finner mot bakgrund härav att förutsättningar finns för att förklara avtalet ogiltigt.

Finns det tvingande hänsyn till ett allmänintresse?

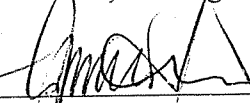
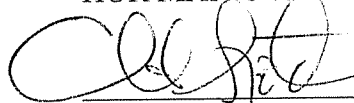
Om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse ska rätten enligt 16 kap. 16 § LOU besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet är uppfyllda.

Bestämmelsen i 16 kap. 16 § ska enligt motiven tillämpas restriktivt och det är endast exceptionella omständigheter som ska medföra att avtal ska bestå. Det ligger i sakens natur att det är den upphandlade myndigheter som har bevisbördan för att en sådan undantagssituation föreligger (se prop. 2009/10:180 s. 139).

I förevarande fall har HTFAB inte åberopat att det föreligger tvingande hänsyn till ett allmänintresse. Något sådant kan därför inte vara för handen.

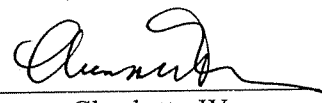
Mot bakgrund av det anförda ska avtalet mellan HTFAB och HEAB för projekt Omb hus C Lunden 14 förklaras ogiltigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Christer Sjödin
lagman
ordförande

Gunilla Ericsson
kammarrättsråd



Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent

Petra Dalman
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
Enhet B

DOM
2010-12-13
Meddelad i
Luleå

Mål nr
3007-10E
Bilaga A D2

SÖKANDE

Haparanda Bygg & Entreprenad AB, 556521-2221
Box 38
953 21 Haparanda

MOTPART

Haparanda Teknik och Fastighets AB, 556691-9931
Box 147
953 23 Haparanda

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om ersättning för kostnader.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Haparanda Teknik och Fastighets AB har upphandlat ”Omb hus C Lunden 14”. Enligt tilldelningsbeslut den 3 december 2010 har upphandlingen tilldelats PEAB Sverige AB.

Haparanda Bygg & Entreprenad AB (HEAB) har ansökt om överprövning och yrkat att ovan nämnd upphandling inte får genomföras samt att den upphandling som har påbörjats genom anbud den 30 augusti 2010 ska fullföljas. Alternativt har HEAB yrkat ersättning för nedlagda kostnader i samband med dess anbud den 30 augusti 2010 och fram till den 3 december 2010 samt för andra kostnader föranledda av Haparanda Teknik och Fastighets AB:s handläggning av dess anbud. HEAB har anfört följande. Upphandlingen med anbud den 30 augusti 2010 har aldrig avbrutits. HEAB har uppfattat att informella diskussioner med anledning av dess anbud påbörjades den 20 september 2010 och övergick den 20 oktober 2010 till att bli formella. Vid kommunfullmäktiges möte och beslut den 1 november 2010 kan beslutsunderlaget endast ha bestått i dess anbud från den 30 augusti 2010 samt av genomförda kompletteringar/diskussioner under tiden den 20 september 2010 – den 22 oktober 2010. – HEAB har bifogat en beskrivning av HEAB:s uppfattning om upphandlingen.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 16 kap. 21 § LOU väcks talan om skadestånd vid allmän domstol.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten är lagligen förhindrad att pröva yrkandet om ersättning för nedlagda kostnader. Frågor om skadestånd prövas av allmän domstol. Yrkandet härom ska följaktligen avvisas.

Av innehållet i HEAB:s ansökan om överprövning kan förvaltningsrätten inte dra slutsatsen att grund för ett ingripande enligt LOU föreligger. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.