



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-12-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22827-11
Enhet 12

SÖKANDE

Browik Installation AB, 556493-7281
Södra Vägen 8
702 27 Örebro

MOTPART

Statens fastighetsverk
Box 254
751 05 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2011-12-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Statens fastighetsverks upphandling av VS-installationer och fjärrvärme inom Örebro slott upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 16 november 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 189120

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegehuddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Statens fastighetsverk (SFV) genomför en upphandling av en totalentreprenad som avser VS-installationer och fjärrvärme inom Örebro slott (projektnummer T001-001). Av tilldelningsbeslut daterat den 7 november 2011 framgår att SFV har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Browik Installation AB.

Browik Installation AB (Browik) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att rätten ska förordna om att upphandlingen ska göras om på så sätt att Browiks anbud tas upp till utvärdering. Till stöd för sin talan anför Browik bl.a. följande. Enligt skriftligt svar från SFV:s konsult, Energi & Driftkvalité AB den 30 augusti 2011 har bolaget upplysts om att byggnadsarbeten inte ska ingå i entreprenaden varför bolaget inte heller kunnat ange några riktiga uppgifter kring tilltänkt byggentreprenör och därför reserverat sig för dessa arbeten. Beträffande referenslistan så bifogades denna på sedvanligt sätt tillsammans med företagspresentationen vilken även framgår av anbudsbilagan. Vid den tidigare anbudsutvärderingen framkom för övrigt inte dessa omständigheter och skäl till att förkasta anbudet. Upphandlande myndighet försöker finna alla anledningar att förkasta anbudet vilket är lämnat helt enligt ställd förfrågan. Om SFV ansett att förfrågningsunderlaget varit ofullständigt borde man på sedvanligt sätt informerat samtliga anbudsgivare genom utsändande av ett kompletterande förfrågningsunderlag med förtydligande. Även om bolaget reserverat sig för byggnadsarbete som krävs för att iordningsställa installationsutrymmen som inte är beskrivna i förfrågningsunderlaget, har övriga arbeten såsom normala håltagningar för egen ledningsdragnings och dylikt ingått i anbudet. Det är inte ett godtagbart skäl att avbryta upphandlingen på grund av att anbudens giltighetstid överskridits. Beställaren äger för övrigt endast rätt att upphäva anbudsinfordran om förutsättningarna ändras under

anbudstiden, inte under utvärderingen och upphandlingsfasen. För övrigt flyttades anbudstiden till den 7 september 2011.

SFV uppger att upphandlingen ska göras om i sin helhet och anför bl.a. följande. Det brev som Browik skickat till SFV innehållande synpunkter på utförandet har besvarats genom e-post av Energi & Driftkvalité AB för SFV:s räkning. Av svaret framgår att byggnadsarbete inte är aktuellt i entreprenaden. Skrivningen är olyckligt formulerad då visst byggnadsarbete fortfarande avsågs ligga i entreprenaden såsom håltagning och efterlagning. Skrivningen kan dock på goda grunder tolkas på det sätt som Browik gjort. Eftersom övriga anbudsgivare inte tagit del av samma information har dessa lämnat anbud innehållande byggnadsarbeten. Detta innebär att anbudsgivarna inte kunnat lämna anbud på samma underlag. Det är en grundläggande princip att anbudsgivare ska få del av samma underlag. Med denna vetskap skulle det strida mot principen om likabehandling och transparens att tilldela Browik, eller eventuellt någon av de andra anbudsgivarna, entreprenaden. Detta sammantaget med att tiden för anbudens giltighet gått ut för samtliga anbudsgivare gör att SFV anser att underrättelse med tilldelningsbeslut inte är aktuellt. Istället bör SFV avbryta upphandlingen och gå ut med ny förfrågan. Att anbudstidens giltighet gått ut är skäl nog att avbryta upphandlingen. Det finns inte längre någon garanti för att vinnande anbudsgivare har tid eller möjlighet att utföra entreprenaden. I detta fall kan tilläggas att entreprenaden skulle vara färdigställd den 14 december 2011. Efter förvaltningsrättens prövning och eventuellt nytt tilldelningsbeslut skulle det inte finnas någon praktisk möjlighet att slutföra entreprenaden inom utsatt tid. Att anbudstidens utgång flyttats sju dagar förändrar inte detta. Med tanke på att vissa delar i anbudsförfrågan verkar ha varit oklara kommer SFV behöva gå igenom underlaget innan man kan ta ställning till om och när en ny upphandling kan göras och i så fall omfattningen av denna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om upphandlande myndighet följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU.

I målet är ostridigt att förevarande upphandling inte genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU. SFV har i målet tillstyrkt att upphandlingen ska göras om. Frågan i målet är om upphandlingen ska rättas på så sätt att Browiks anbud ska beaktas vid utvärderingen eller om den ska göras om i sin helhet.

Förvaltningsrätten konstaterar att parterna är överens om att Browik genom e-postmeddelande från Energi och Driftkvalité å SFV:s vägnar fått uppgifter om upphandlingen som skiljer sig från övriga anbudsgivare. I målet är även ostridigt att de aktuella uppgifterna om att byggnadsarbete inte ingår i entreprenaden varit av betydelse för hur Browik utformat sitt anbud. SFV:s agerande står i strid med likabehandlingsprincipen; både när det gäller kommunikationen med Browik i förhållande till andra anbudsgivare och SFV:s beslut att inte ta upp Browiks anbud med hänsyn till att anbudet inte omfattat byggnadsarbete. Det skulle med hänsyn härtill

stå i strid med principerna om likabehandling och transparens att förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att även Browiks anbud ska beaktas vid utvärderingen eftersom anbuden skulle vara baserade på olika förfrågningsunderlag. Det saknas därför möjlighet för förvaltningsrätten att förordna om en mindre ingripande åtgärd än att upphandlingen ska göras om. Browiks ansökan om överprövning ska således bifallas och upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Gloria Golmohammadi.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU