



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2019-11-14  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
4836-19

**SÖKANDE**

Radar arkitektur & planering AB, 556670-6197  
Surbrunnsgatan 6  
311 19 Göteborg

**MOTPART**

Ystads kommun  
Nya Rådhuset  
271 80 Ystad

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-11-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Radar arkitektur & planering AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 522323

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Ystads kommun genomför upphandling avseende ramavtal av planarkitekter (17/77) där två leverantörer ska tilldelas. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU.

Genom tilldelningsbeslut den 11 april 2019 tilldelas leverantörerna Thyréns AB och Ramböll AB kontrakt i upphandlingen.

Radar arkitektur och planering AB ansökte om överprövning av upphandlingen den 14 april 2019. Bolaget yrkade att i första hand utvärderingen skulle göras om och i andra hand att upphandlingen skulle göras om. Den 6 maj 2019 återkallade Ystads kommun tidigare meddelat tilldelningsbeslutet med hänsyn till att det vid en förnyad genomgång av anbudena konstaterats att utvärderingen samt tilldelningsbeslutet innehållit felaktigheter. Samma dag meddelade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut där Sigma AB och Thyréns AB tilldelades kontrakt.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Radar arkitektur och planering AB** (Radar) vidhåller sin ansökan om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ska upphävas och att utvärderingen ska göras om samt i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan har Radar anfört bl.a. följande.

### Utvärderingsmodell kriterier

Förfrågningsunderlaget anger att utvärderingsmodellen är uppbyggd på så sätt att en jämförelsesumma räknas fram där ingående delar viktas enligt

- Pris 50 %
- Kunskap och erfarenhet 25 %
- Metod 25 %

Utvärderingen baseras på tre utvärderingskriterier

- Pris
- Kunskap och erfarenhet
- Referenser

Det råder alltså inte ett direkt samband mellan kriterier och viktade delar. Kommunen har använt referenser för att utvärdera "Metod". Fem referenser/referenspersoner användes i utvärderingen. Till dessa ställdes frågor inom nio "bedömningsgrunder". Ingen av bedömningsgrunderna hanterar dock "metod". Här brister transparensen i upphandlingen.

#### Utvärderingsmodell viktning

Viktningen av de ingående delarna brister i transparens. I utvärderingen kan man inte med tydlighet se hur procentsatserna tillämpas för de olika kriterierna. Utvärdering av pris anges i utvärderingsmodellen: *"Utvärderingen av pris kommer att ske genom att Planarkitekter timpriset multipliceras med efterfrågad volym och därefter summeras (Timpriset per timme för konsult \*600=jämförelsesumman). Detta resulterar i en jämförelsesumma.*

Istället uppger kommunen på e-post att "Viktningen grundar sig på beräknat upphandlingsvärde som är 2 400 000 sek". I bilaga 1 anges att uppskattat avropsvärde är 600 000 årligen i två år. I ytterligare ett e-brev anger kommunen att i deras upphandlingsvärde i upphandlingen ska det totala beloppet användas, inklusive optioner, dvs avtalsförlängning i ytterligare två år. Här brister transparensen i upphandlingen.

#### Utvärdering av referenser

Referenser har använts för utvärderingen i enlighet med bilaga 1. Frågor har ställts till fem referenter utifrån "bedömningsgrunder" angivna i bilaga 1.

Varje bedömningsgrund har fått ett värde 1-5 och ett medelvärde per referent har räknats fram. Referenternas samlade värden och genomsnittsbetyg framgår av bilaga 4, som kommunen översänt på begäran.

I utvärderingsmodellen motsvaras sedan genomsnittsbetyget av ett kostnadsavdrag i SEK. Avdragen är angivna med en värdesiffra (1-4). Genomsnittsbetygen är angivna med två värdesiffror. Radar anser att en rimlig bedömning av kostnadsavdragen baserade på poäng är att betyg 4,50-5,00 ger maximalt avdrag, 3,50-4,49 ger näst högsts avdrag osv. i enlighet med skalan angiven i bilaga 1.

Kommunen anger dock som svar på en fråga efter tilldelningsbeslutet att ”Utvärderingsmodellen tar inte hänsyn till decimaler, därav ger 4,9 en 4:a.” Radar vill framhålla att detta synsätt förefaller orimligt och innebär brister i upphandlingens transparens.

#### Utvärdering av kunskap och erfarenhet

För utvärdering av kunskap och erfarenhet har kommunen i upphandlingen begärt in CV för angiven personal. CV har sedan utvärderats genom att titta på två aspekter

- konsultens utbildning
- erfarenhet av relevant projektområde

Någon ytterligare bedömningsgrund anges inte, exempelvis vad som är meriterande. Poängen översätts sedan enligt utvärderingsmodellen till ett prisavdrag.

I kommunens utvärdering av CV anges ett antal aspekter, som inte varit kända för leverantörerna, som ingår i bedömningen. Genom att läsa omdömena och jämföra mellan olika leverantörer blir det uppenbart att det inte finns någon överensstämmelse med de prisavdrag som tillämpats på de olika

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

leverantörerna enligt tilldelningsbeslut. Exempelvis anges frågetecken för flera av aspekterna för den enda leverantören som har fått fullt avdrag. Här brister upphandlingen i transparens och likabehandling.

**Ystads kommun** (kommunen) anser att ansökan ska avslås och har anfört i huvudsak följande. Kommunen har efter rättelsen av tilldelningsbeslutet inte brutit mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna i LOU. Det saknas därför grund för ingripande.

Som grund för sitt yrkande gör Radar gällande att det i utvärderingsmodellens kriterier inte råder direkt samband mellan kriterier och viktade delar. I upphandlingsdokumentet under avsnitt 5.2 Kriterie 3 referenser anges att anbudet ska beskriva konsultens angreppssätt och metoder för att genomföra arbetet. Aspekter som kommer att bedömas är: samverkan med beställaren, samverkan inom konsultföretaget, utredningsmetodik, bärande idéer i utredningsarbetet. Samtliga frågor som ställts till angivna referenser är tydligt preciserade i underlaget och inkluderar metod för att genomföra arbetet.

Gällande viktning i utvärderingsmodellen viktades pris 50 %. Enligt 5 kap. 3 § LOU ska värdet av en upphandling beräknas på det totala belopp som den upphandlande myndigheten uppskattar. När värdet bestäms ska options- och förlängningsklausuler som anges inbegripas som om de hade nyttjats. Då upphandlande myndighet uppskattade avropsvärdet till 600 000 sek per år och inkluderade förlängningsmöjligheterna är den totala summan 2 400 000 sek.

Utvärderingsmodellen är en absolut mervärdesmodell. Modellens mervärde bygger på upphandlingens totala uppskattade summa för att vara transparent. Priset som viktades till 50 % drogs därav av med 1 200 000 sek och resterande 1 200 000 sek är uppdelade för de mervärden kriterie 2 samt 3 gav och blev då en viktning för 25 % vardera. Jämförelsesumman för 600

timmar angavs för att få fram en summa att utgå från gällande mervärdena i kriterie 2 samt 3.

Kvarstår gör Radars yrkande gällande utvärdering av kunskap och erfarenhet, kriterie 2. Av upphandlingsdokumentet framgick det klart och tydligt hur utvärderingen genomfördes och hur anbudena bedömdes ”Utvärderingsgrupp kommer att utses för att bedöma den erbjudna konsultens erfarenhet och kompetens inom det område som efterfrågas. Anbudsgivaren ska beskriva den erbjudna konsultens erfarenhet och kompetens inom det område som efterfrågas. Anbudsgivaren ska beskriva den erbjudna konsultens erfarenheter och kompetens i bifogade CV. Bedömningen kommer att göras av följande:

- *Konsultens utbildning*
- *Erfarenhet och relevant projektområde*

CV bifogades under punkt 4.5.1.2 i upphandlingsdokument där man även kunde läsa krav för CV som

- Max 1 A-4 sida
- Ansvarig uppdragsledare – Relevant högskoleutbildning eller motsvarande samt 5 års relevant yrkesmässig erfarenhet med uppdragsledarroll.
- Handläggare – Relevant högskoleutbildning eller motsvarande samt 3 års relevant yrkesmässig erfarenhet med minst handläggande roll.

Det ska poängteras att Radar genomgående, av alla de utvärderade tjänstemännen, bedömdes uppnå *nivå 3 acceptabel kompetens och godkända resultat av genomförda utredningar* inom området när man tittade på CV. Upphandlande myndighet har fullt förtroende för att tjänstemännen som ingått i utvärderingsgruppen gjort korrekta, väl avvägda och insiktsfulla bedömningar, baserade på deras respektive erfarenhetsbakgrunder och utifrån upphandlingsdokumentet.

De anbudsgivare som förekommer i upphandlingen får antas vara kompetenta att göra erforderliga överväganden utifrån vad som angetts i upphandlingsdokumentet och det måste ha legat i deras intresse att erbjuda en i alla avseenden hög kvalitet för att komma i fråga för tilldelning av uppdraget som leverantör för planarkitekt. Radar har inte under upphandlingens annonseringsperiod inkommit med några invändningar eller synpunkter mot kommunens valda utvärderingsmodell, utan får därför anses ha accepterat densamma.

När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen (jfr Kammarrätten i Stockholms mål nr 3014-09).

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Förfrågningsunderlaget i relevanta delar**

Radars ansökan om överprövning tar sikte på den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen och den utvärdering som har skett utifrån de

kriterier som anges i denna. I de delar av förfrågningsunderlaget som är relevanta för bedömningen anges följande.

## 5.2 Utvärderingsmodell

Den upphandlande myndigheten kommer att tilldela den anbudsgivare vars anbud är det ekonomisk mest fördelaktiga.

Vilket anbud som är det ekonomisk mest fördelaktiga ska utvärderas enligt följande grund:

*Bästa förhållandet mellan pris och kvalitet.*

Vald utvärderingsmodell är den absoluta mervärdesmodellen. Metoden bygger på principen att de utvärderingskriterier utöver pris som bedöms i utvärderingen, ger ett mervärde i kronor och att detta värde anges i upphandlingsdokumentet. Härigenom läggs grunden för en medveten och affärsmässig avvägning mellan priset och angivna utvärderingskriterier. Dessutom klargör den upphandlande myndigheten för anbudsgivarna vilket ekonomiskt värde som tillmäts de olika utvärderingskriterierna. Varje utvärderingskrav värderas för sig och åsätts ett ekonomiskt värde i kronor. Det totala maximala mervärdet erhålls genom att summera samtliga mervärden. Vid utvärdering av anbuden måste utvärderingskraven betygsättas på en lämplig skala. Mervärdena subtraheras från anbudssumman. Resultat betecknas anbudets jämförelsesumma. Anbudet med den lägsta jämförelsesumman är det ekonomisk mest fördelaktiga anbudet.

**Pris 50%**

**Kunskap och erfarenhet 25%**

**Metod 25%**

### *Kriterie 1 Pris*

Utvärderingen av pris kommer att ske genom att Planarkitekter timpriset multipliceras med efterfrågad volym och därefter summeras (*Timpriset per timme för konsult\* 600= jämförelsesumman*). Detta resulterar i en jämförelsesumma. Jämförelsesumman utgör endast ett fiktivt pris och förbinder inte Ystads kommun till några garanterade volymer.

### *Kriterie 2 Kunskap och erfarenhet*

En utvärderingsgrupp kommer att utses för att bedöma den erbjudna konsultens erfarenhet och kompetens inom det område som efterfrågas. Anbudsgivaren ska beskriva den erbjudna konsultens erfarenheter och kompetens i bifogade CV. Betyg kommer att sättas mellan ett (1)- fem (5) där ett (1) är sämst och fem (5) är bäst enligt följande skala. Minst betyg 2 krävs.

5= Ypperlig kompetens samt mycket goda genomförda resultat

4= God kompetens och goda genomförda resultat

3= Acceptabel kompetens och godkända resultat av genomförda utredningar

2= Tveksam kompetens och uppnådda resultat

1= Ej godkänd.



Bedömningen kommer att göras av följande:

- Konsultens utbildning
- Erfarenhet av relevant projektområde

***Avdrag i SEK***

- 1= 0 SEK
- 2= 150 000 SEK
- 3= 300 000 SEK
- 4= 450 000 SEK
- 5= 600 000 SEK

***Kriterie 3 Referenser***

Anbudet ska beskriva konsultens angreppssätt och metoder för att genomföra arbetet. Aspekter som kommer att bedömas är: samverkan med beställaren, samverkan inom konsultföretaget, utredningsmetodik, bärande idéer i utredningsarbetet.

De kontaktpersoner som uppges till uppgivna referenser för skakrav kommer att kontaktas för att verifiera anbudsgivarens kompetens och förmåga att lösa och driva uppdrag.

Referenstagningen kommer att utföras enligt följande:

De angivna kontaktpersonerna för referensprojekten kommer att kontaktas via telefon eller e-post och kommer att få bedöma ett antal påståenden (se nedan). Referenserna ska besvara påståenden genom att lämna ett omdöme enligt en given värdeskala 1-4 (se nedan). Kontaktpersonen ska ha kunskap om hur uppdraget har genomförts samt kunna kommunicera på svenska. Anbudsgivaren bör informera kontaktpersoner om att de kan komma att bli kontaktade av beställaren. Svaren från kontaktpersonerna kommer att protokollföras.

Den person som genomför referenstagningen kommer att nedteckna de angivna omdömena i ett protokoll.

Ett genomsnittsbetyg kommer att sättas mellan ett (1)- fem (5) där ett (1) är sämst och fem (5) är bäst enligt följande skala. Minst betyg 2 krävs på samtliga frågor. Vid lägre resultat än 2 poäng på någon fråga kommer anbudet att förkastas.

- 5= Utomordentligt angreppssätt och arbetsmetoder
- 4= Mycket gott angreppssätt och arbetsmetoder
- 3= Gott angreppssätt och arbetsmetoder
- 2= Mindre gott/ bristfälligt angreppssätt och arbetsmetoder
- 1= Ej godkänd.

***Avdrag i SEK***

- 1= 0 SEK
- 2= 150 000 SEK
- 3= 300 000 SEK
- 4= 450 000 SEK
- 5= 600 000 SEK

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Radat har gjort gällande att den av kommunen tillämpade utvärderingsmodellen strider mot LOU eftersom uppställda kriterier inte har något direkt samband med de viktade delarna. I utvärderingen kan man inte, enligt Radat, med tydlighet se hur procentsatserna tillämpas för de olika kriterierna. På så vis brister utvärderingsmodellen i transparens och likabehandling. Radat har vidare anfört att kommunen inte har kunnat uppvisa något bedömningsunderlag som på ett transparent sätt sakligt beskriver utvärderingen av informationen i bedömda CV, varför utvärderingen även här brister i transparens.

Av förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen framgår att upphandlande myndighet kommer att tilldela den anbudsgivare vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Utvärderingsgrunden är bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Anbuderna kommer att utvärderas med beaktande av kriterierna pris, kunskap och erfarenhet, och metod.

Av EU-domstolens praxis framgår att potentiella anbudsgivare, innan de utformar sina anbud, ska underrättas om de upphandlingskriterier som anbuderna måste uppfylla samt kriteriernas inbördes vikt. Det har även fastslagits av EU-domstolen att upphandlande myndigheter har en stor frihet att välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas och vilken relativ vikt dessa ska tillmätas.

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 behandlat frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag. HFD uttalade här att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen, samt att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande

resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas (jfr även RÅ 2010 ref. 78). Detta följer också gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

I den nu aktuella upphandlingen har kommunen använt en s.k. absolut utvärderingsmodell. I en sådan modell är värderingen av ett anbud inte avhängigt andra anbud. I korthet bygger metoden på principen att de utvärderingskriterier, utöver pris, som bedöms i utvärderingen ger ett mervärde i kronor. I modellen klargörs vilket ekonomiskt värde som tillmäts de olika utvärderingskriterierna. Varje kriterium värderas för sig och det totala maximala mervärdet erhålls genom att summera samtliga mervärden. Mervärdena dras sedan ifrån anbudssumman. Resultatet betecknas som jämförelsesumman. Det anbud som får den lägsta jämförelsesumman är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Enligt förvaltningsrättens mening är den absoluta utvärderingsmodellen förutsägbar och garanterar att samtliga anbudsgivare behandlas lika och samtidigt får möjlighet till nödvändig grad av insyn (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 3 juli 2009 i mål nr 3014-09). Att de aktuella tilldelningskriterierna kommer att variera beroende på bedömningen av de anbud som har lämnats är, enligt förvaltningsrättens mening, naturligt och kan inte anses vara unikt för denna upphandling. I alla upphandlingar förekommer värderingar av anbuden som görs av den upphandlande myndigheten.

Vad särskilt gäller Radars invändning att det i utvärderingsmodellens kriterier inte råder ett direkt samband mellan kriterier och viktade delar, kan för-

valtningsrätten konstatera att samtliga frågor som har ställts till angivna referenser är tydligt preciserade i underlaget och därvid inkluderar metod för att genomföra arbetet. Även hur viktning ska ske samt referenser respektive kunskap och erfarenhet ska utvärderas får, enligt förvaltningsrättens mening, anses vara tydligt beskrivet i underlaget.

Enligt förvaltningsrättens mening har Radar inte förmått att visa på vilket sätt utvärderingen har påverkat deras möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Radar har i utvärderingen genomgående bedömts ha en acceptabel kompetens och godkänt resultat. Det har inte heller i övrigt framkommit något som tyder på att kommunens utvärderingsgrupp i utvärderingen har handlat i strid med transparens- eller likabehandlingsprincipen i LOU. Förvaltningsrätten finner sammantaget att det som Radar har anfört i sin ansökan om överprövning inte utgör grund för ett ingripande enligt LOU. Ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Henrik Hedberg  
Rådman

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.