



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

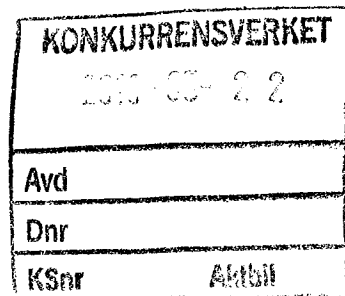
DOM
2018-05-22
Meddelad i Linköping

Mål nr
1189-18

SÖKANDE

Hellströms Advokatbyrå, 969683-3400
Box 7305
103 90 Stockholm

Ombud: Advokaterna Göran Andersson och Markus Garfvé
Adress som ovan



MOTPART

Upphandlingscenter, Kommunalförbundet Fjärde storstadsregionen,
222000-2527
Slottsgatan 118
602 22 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 327246

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	013-25 11 40	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Upphandlingscenter, Kommunalförbundet Fjärde storstadsregionen (Beställaren), genomför en ramavtalsupphandling av juridiska tjänster med kommuner och kommunala bolag som avropande enheter. Upphandlingen ombesörjs i form av ett förenklat förfarande. Fem anbudsgivare lämnade anbud i upphandlingen, däribland Hellströms Advokatbyrå (Bolaget). Enligt upprättad upphandlingsrapport av den 6 februari 2018 har Beställaren bedömt att Bolagets anbud inte uppfyller samtliga krav som uppställts i upphandlingsdokumentet varför anbudet förkastats. Beställaren har samma dag i en precisering till Bolaget angett att bristen bestått i att två personer felaktigt uppgivits vara advokater vid utförandet av ett av krävda referensuppdrag.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud inte på av Beställaren angivna skäl ska förkastas.

Beställaren motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT**Bolaget**

██████████ började arbeta i aktuellt referensprojekt som biträdande jurist och har därefter, under hösten 2014, blivit advokat och fortsatt att arbeta i projektet till dess att han bytte arbetsplats 2015. Någon oriktig uppgift i denna del föreligger inte. Vad gäller ██████████ så har det vid utförandet av anbudet blivit en missuppfattning rörande om han varit advokat vid utförandet av uppdraget. I förfrågningsunderlaget anges ingensans att det varit ett krav att namnge personer som arbetat i projektet. Det är således inte fråga om uppgifter som begärts av Beställaren. Vidare är uppgifterna i sig helt oväsentliga för uppfyllande av kravet och utgör således

överskottsinformation. Uppgifterna som sådana påverkar inte tilldelningen och kan inte vara av allvarlig omfattning. Den av misstag felaktiga uppgiften utgör inte ens uttryckligen bevis för kravuppfyllnad som efterfrågats av Beställaren. Ett förkastande enligt LOU kan då inte ske.

Beställaren

Ett krav finns i upphandlingsdokumentet att det juridiska arbetet ska ha krävt samordning av minst tre rättsområden och flera advokater med olika expertkompetenser. I bilagan med benämningen Referensuppdrag, intyg och sanningsförsäkran anges dessutom att anbudsgivaren ska beskriva referensuppdraget inklusive hur bemanningen av det juridiska teamet såg ut. Dessa uppgifter har begärts in från Beställaren och utgör inte överskottsinformation. Uppgifter om namn på de advokater och biträdande jurister som ingår i referensuppdragen är en av de få uppgifter som Beställaren faktiskt kan kontrollera. Det är av yttersta vikt att upphandlande myndigheter kan känna ett förtroende vald leverantör. Eftersom anbudet innehåller aktuell oriktig uppgift uppfyller det inte alla obligatoriska krav och ska därför förkastas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 19 kap. 18 § LOU stadgas att en leverantör får uteslutas enligt bl.a. 13 kap. 3 §.

Av 13 kap. 3 § punkt 8 a) LOU följer att en upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om leverantören i allvarlig omfattning har lämnat oriktiga uppgifter om den information som kan begäras för kontroll av att leverantören uppfyller tillämpliga kvalificeringskrav enligt 14 kap. 1-5 §§ LOU.

Enligt 14 kap. 1 § och 5 § LOU får upphandlade myndighet uppställa tekniska och yrkesmässiga kvalificeringskrav avseende bl.a. den erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard.

Ovanstående reglering avser prövningen huruvida leverantören i sig innehar den förmåga och kapacitet som kan krävas för utförande av uppdraget. Om leverantören inte anses lämplig kan den upphandlande myndigheten besluta att utesluta leverantören från upphandlingen. Denna leverantörsprövning ska skiljas från den granskning som upphandlande myndighet gör för att kontrollera om inkomna anbud möter uppsatta obligatoriska krav i upphandlingsdokumenten.

I kommunikation med Bolaget har Beställaren med hänvisning till 13 kap 3 § punkten 8 a) LOU angett att Bolagets anbud förkastats. Utifrån denna motivering och vad Beställaren angett i målet kan utläsas att Beställaren, även om grunderna härför inte är optimalt utformade, är av uppfattningen att det både finns skäl för uteslutning av Bolaget med hänvisning till nämnt lagrum och grund för att förkasta Bolagets anbud eftersom de oriktiga uppgifterna i sig medför att full kravuppfyllnad i anbudet inte uppnås. Bolaget å sin sida är av uppfattningen att även om oriktiga uppgifter lämnats är dessa inte av en allvarlig omfattning samt att anbudet i sig uppnår full kravuppfyllelse i aktuellt hänseende.

I målet är klarlagt att Bolaget vid sin beskrivning av ett referensuppdrag felaktigt har angett att en person, som varit med och utfört ett av två efterfrågade referensuppdrag, innehade titeln advokat. Härtill har Bolaget felaktigt angett ett tidigare efternamn på en advokat som arbetat i referensuppdraget.

För att referensuppdraget ifråga ska uppnå kravet på tillräcklig kapacitet krävs bl.a. att det ska omfatta minst tre rättsområden och att flera advokater med olika expertkompetenser ska vara involverade. Som exempel på rättsområden anges fastighetsrätt, avtalsrätt och miljö rätt. I upphandlingsdokumentet uppställs också krav på att anbudsgivaren i anbudet ska beskriva hur bemanningen av det juridiska teamet i referensuppdraget gjordes.

Eftersom de oriktiga uppgifterna är kopplade till information som begärts av deltagande anbudsgivare för kontroll av uppfyllelse av ställda kvalificeringskrav rörande teknisk och yrkesmässig kapacitet kan felaktigheterna ifråga, jämlikt 13 kap. 3 § punkt 8 a) LOU, ge Beställaren rätt att utesluta Bolaget från deltagande i upphandlingen under förutsättning att de oriktiga uppgifterna ensamt eller sammantaget kan anses vara av en allvarlig omfattning.

Utifrån ovan angivna förutsättningar och krav bedömer förvaltningsrätten att det förhållandet att en advokats tidigare efternamn angivits vid beskrivningen av referensuppdraget istället för dennes nuvarande efternamn och att denne inte varit advokat under hela tiden som referensuppdraget pågått inte ensamt kan anses vara en oriktig uppgift av en allvarlig omfattning.

Vad så gäller den person som Bolaget oriktigt angett vara advokat trots att han inte varit det under någon del av referensuppdraget har denne i anbudet utpekats som den person som hanterade fastighets- och miljö rättsliga frågor i åberopat referensuppdrag.

Med beaktande av tjänstens karaktär och innehåll och hur ifrågavarande kvalificeringskrav är utformat i upphandlingsdokumentet finner förvaltningsrätten att Bolaget, genom att oriktigt peka ut den jurist som hanterat tidigare angivna och i upphandlingsdokumenten särskilt utpekade rättsområden som innehavare av titeln advokat, har brustit på ett sådant allvarligt

sätt vid sin uppgiftslämning att Beställaren haft anledning att utesluta Bolaget från att delta i konkurrensen om tjänstekontraktet.

Med hänsyn till att Beställaren valt att även pröva anbudets kravuppfyllnad finner förvaltningsrätten skäl att, oavsett bedömningen ovan, pröva målet även i denna del.

Prövningen huruvida Bolagets anbud till följd av de felaktigheter som förekommit vid beskrivning av aktuellt referensuppdrag kan anses medföra att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav bör begränsas till en strikt kontroll om de uppgifter som anges i anbudet är tillfyllest för att nå ställd kravnivå. Förvaltningsrätten kan konstatera att kvalificeringskravet ifråga är relativt allmänt hållet vad gäller krav på antalet medverkande advokater och berörda rättsområden. I kravet på beskrivning ingår dock att referensuppdraget inklusive bemanning av det juridiska teamet ska anges i anbudet. Detta krav får enligt förvaltningsrätten anses innefatta att de uppgifter som Bolaget väljer att ge avseende deltagande advokater och biträdande jurister ska vara i alla delar korrekt återgivna. Anbudets kravuppfyllnad har således brutit i denna del varför Beställaren även haft anledning att förkasta anbudet på sätt som skett.

Sammanfattningsvis är det förvaltningsrättens bedömning att Beställaren har haft fog för sitt beslut att utesluta Bolaget från deltagande i upphandlingen och förkasta dess anbud. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren
Rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.