



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien
Anna Grahn

DOM
2008-09-16
Meddelad i
Falun

Mål nr
2167-08 E
Rotel 4

SÖKANDE

AB Martinson Konfektion, 556091-0456
Torsbo
520 10 Gällstad

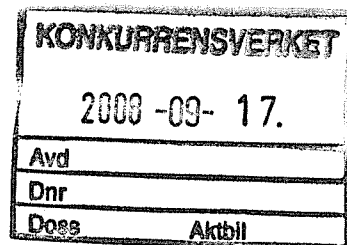
Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling
(2007:1091), LOU



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget Dalarna (nedan Landstinget) genomför en upphandling avseende textilier till landstingstvännen i Fredriksberg med diarienummer LD 08/01454. I meddelande om tilldelningsbeslut den 13 augusti 2008 tilldelades Kanwar Textilegroup AB (nedan Kanwar) positionerna 1-2, 4-16, 19-24, 27-30, 32-33, 35-41, 43-45, 47 och 49. Avseende positionerna 13-14 och 20-23 har Ryal K AB (nedan Ryal) rankats som nummer två och avseende positionerna 4-5 har Anitas Import rankats som nummer två.

Martinson Konfektion AB (nedan Martinson) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten ska förordna om rättelse genom att förordna om att en ny utvärdering ska genomföras avseende positionerna 1, 4-16, 19, 20-24, 27-30, 32-33, 35-41, 43-45, 47 och 49. Till stöd för sin talan anför Martinson bl.a. följande. Kanwars anbud innehåller inte någon beskrivning av eller några bevis för Kanwars kvalitetsarbete. I de handling-

Dok.Id 52360

Postadress
Box 45
791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenidalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

ar som Kanwar åberopar som stöd för sitt kvalitetsarbete sägs inte någonstans att uppgifterna avser Kanwar, utan uppgifterna avser företaget Amtex. Kanwar har därmed inte uppfyllt det obligatoriska kravet varför deras anbud skulle ha förkastats. Det förhållandet att Amtex kan ha någon form av samarbete med Kanwar eller kan utgöra leverantör till Kanwar befriar inte Kanwar från kravet att beskriva, redovisa och bevisa sitt kvalitetsarbete i enlighet med förfrågningsunderlagets krav. Att en eventuell underleverantör eller samarbetspartner eventuellt uppfyller kraven är inte tillräckligt. Kraven ska uppfyllas av samtliga involverade parter. Vad gäller miljökraven om producentansvaret för förpackningarna har Kanwar angivit att de inte är anslutna till REPA-registret och i anslutning härtill angivit att man använder ”international recycle system”. Vad detta är för någonting eller vad det innebär framgår inte av anbudet. Inte heller framgår det på vilket sätt Kanwar i så fall nyttjar detta system. De bilagor som Kanwar hänvisar till avser inte Kanwar utan Amtex. Av de uppgifter Kanwar redovisat i sitt anbud avseende producentansvaret kan slutsatsen inte dras att Kanwar uppfyller det ställda kravet. Liksom i fallet med kvalitetsarbetet är det inte tillräckligt att eventuella underleverantörer eller samarbetspartners uppfyller kraven. Landstinget har således brutit mot likabehandlingsprincipen genom att felaktigt godta Kanwars anbud då detta anbud inte uppfyller kraven avseende redovisning av utfört kvalitetsarbete (beskrivning av arbetet och ingivande av begärda bevis) samt producentansvar för förpackningar.

Länsrätten har den 22 augusti 2008 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Landstinget har i yttrande den 25 augusti 2008 angivit sin inställning enligt följande. Landstinget medger att länsrätten förordnar om rättelse och yrkar att länsrättens förordnande om rättelse ska avse samtliga positioner.

Martinson har den 27 augusti 2008 kompletterat sin ansökan om överprövning enligt följande. Martinson yrkar att länsrätten vid förordnande om rättelse genom ny utvärdering förordnar om att sådan ny utvärdering ska ske med bortseende från Kanwars, Ryals och Anitas import anbud. Till stöd för sin talan anför Martinson bl.a. följande. Ryal redovisar inte någonstans i sitt anbud vilket kvalitetsarbete de använder inom sitt företag. Den redovisning som lämnats genom bifogade intyg avser Ryals leverantörer. Ryal uppfyller inte kravet på systematiskt kvalitetsarbete med redovisning/ingivande av tillhörande bevis. Av kravets lydelse framgår tydligt att det avser anbudsgivaren och inte någon av dennes leverantörer. I upphandlingen finns ett obligatoriskt krav om att en uttömmande produktbeskrivning ska lämnas för produkter som anbudsgivaren offererar. Ryal har inte lämnat någon produktbeskrivning överhuvudtaget. Ryal har fyllt i pris i kravspecifikationen men beskrivningar av offererade produkter finns inte med. Anitas import har inte lämnat någon uttömmande produktbeskrivning på det sätt som kravet får förstås enligt de administrativa föreskrifterna. Anitas import har endast lämnat en kortfattad kommentar för de positioner man offererar. Eftersom anbuden från Kanwar, Ryal och Anitas import inte uppfyller vissa obligatoriska krav borde de inte ha tagits upp till prövning. Martinson har lidit skada då Martinson vid en korrekt hantering av anbuden skulle ha tilldelats kontrakt.

Landstinget har i yttrande den 2 september 2008 anfört bl.a. följande. Landstinget medger att de i samband med kvalificeringen förbisett ett obligatoriskt krav, d.v.s. att en uttömmande produktbeskrivning ska ingå i anbuden.

DOMSKÄL

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår att kvalificeringskraven bl.a. innefattar en uttömmande produktbeskrivning, att leverantörerna ska bevisa att de bedriver ett systematiskt kvalitetsarbete samt att kraven på producentansvar för förpackningar är uppfyllda av producenten eller leverantör i tidigare led, antingen genom att producenten är ansluten till REPA eller genom motsvarande system.

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är fråga om en öppen upphandling av textilier. Av tilldelningsbeslut framgår att Kanwar tilldelats kontrakt för positionerna 1, 4-16, 19, 20-24, 27-30, 32-33, 35-41, 43-45, 47 och 49. Ryal rankades som nummer två för positionerna 13-14 och 20-23 och Anitas import rankades som nummer två för positionerna 4-5. Martinson rankades som nummer tre i de fall som Ryal och Anitas import rankades som nummer två och rankades som nummer två för övriga positioner. Martinson har gjort gällande att Kanwar, Ryal och Anitas imports anbud inte uppfyller samtliga ska-krav. Landstinget har medgett att samtliga ska-krav inte är uppfyllda.

Av handlingarna i målet framgår inte att Kanwar uppfyller kraven på systematiskt kvalitetsarbete eller kraven för producentansvar för förpackningar. De intyg som Kanwar bifogat sitt anbud för att visa att de uppfyller kraven på systematiskt kvalitetsarbete avser ett annat företag än Kanwar. Det förhållande att Kanwar kan ha någon form av samarbete med detta företag befriar inte Kanwar från det uppställda ska-kravet. Vad gäller kraven för producentansvar för förpackningar har inte Kanwar i sitt anbud klarlagt att de är anslutna till REPA-registret eller motsvarande, eller att de har ett eget upprättat system. Kanwar har i anbudet angett att de använder ”international recycle system” vilket inte kan anses tillräckligt för att uppfylla ska-kravet. I konsekvens härmed borde inte Landstinget ha utvärderat Kanwars anbud då anbudet inte uppfyller samtliga ska-krav.

Av handlingarna i målet framgår att Ryal och Anitas import inte lämnat någon uttömmande produktbeskrivning i sina respektive anbud. Ryal har i anbudet heller inte klarlagt att de uppfyller kraven på systematiskt kvalitetsarbete. De intyg som Ryal bifogat sitt anbud för att visa att de uppfyller kraven på systematiskt kvalitetsarbete avser andra företag än Ryal. Inte heller Ryal eller Anitas import har således uppfyllt samtliga ska-krav och borde därför inte ha gått vidare i utvärderingsfasen.

För att upphandlingen ska rättas krävs att Martinson lidit eller kan komma att lida skada. Martinson skulle ha tilldelats upphandlingen om Kanwars, Ryals och Anitas import anbud skulle ha förkastats. Martinson har därför lidit skada. Skäl för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför.

Vidare har Landstinget yrkat att länsrätten ska förordna om rättelse avseende samtliga positioner. Då någon laglig grund för att pröva frågan om rättelse för andra positioner än för de Martinson angett i sitt yrkande inte föreligger ska Landstingets yrkande avvisas.

DOMSLUT

Länsrätten avvisar Landstingets yrkande om att länsrätten ska förordna om rättelse avseende samliga positioner.

Länsrätten förordnar att Landstingets upphandling av textilier avseende positionerna 1, 4-16, 19, 20-24, 27-30, 32-33, 35-41, 43-45, 47 och 49 inte får avslutas förrän Landstinget vidtagit rättelse genom att utesluta Kanwars, Ryals och Anitas import anbud från utvärderingen.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 22 augusti 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).


Peter Krantz