



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Ulf Fred

**DOM**  
2009 -01- 29  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
12604-08 E

**SÖKANDE**

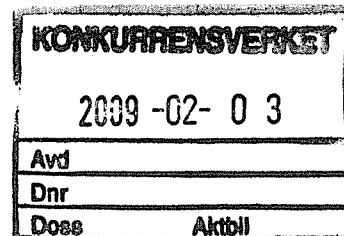
Pappersgrossisten i Skåne AB, 556607-6948  
Björngatan 2  
261 44 Landskrona

**MOTPART**

Malmö kommun  
Upphandlingsenheten  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Pappersgrossisten i Skåne AB:s begäran om ingripande med stöd av LOU.

Dok.Id 206936

<b>Postadress</b> Box 4522 203 20 Malmö	<b>Besöksadress</b> Kalendegatan 6	<b>Telefon</b> 040-35 35 00 <b>E-post:</b> lansratteniskane@dom.se	<b>Telefax</b> 040-97 24 90	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	--	--------------------------------	---

**YRKANDEN M.M.**

Pappersgrossisten i Skåne AB (bolaget) ansöker om överprövning av Malmö stads upphandling av kemisk- tekniska produkter och städartiklar m.m. och yrkar att den skall göras om. Bolaget yrkar även att länsrätten omedelbart genom interimistiskt beslut skall förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Malmö stad har, efter flera rättelser vid tilldelningen, slutligen antagit en anbudsgivare som vinnare av upphandlingen. Vid granskning har bolaget funnit att Malmö stad frångått de krav som angetts för utvärdering av anbuden. Utvärdering borde vidare rimligtvis inte ske per kilo/liter som upphandlingsenheten valt att göra utan bestämmas som kostnad per tvätt, vilket är den relevanta kostnaden. Uträkning visar att bolagets alternativ är billigare per tvätt. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur utvärdering skulle ske. Bolaget skulle i så fall ha påtalat detta för upphandlande myndighet och valt andra produkter med låg koncentration till ett lågt pris för att på så sätt vinna upphandlingen. Tre olika företag står som vinnare enligt tre olika tilldelningsbesked. Bolaget är osäkert om det gjorts rätt denna gång när resultatet ändrats flera gånger. Enligt bolaget finns det oklarheter både i förfrågningsunderlag och tilldelningsbesked. Upphandlingens syfte kan inte nås när utvärderingen ger en högre totalkostnad än nödvändigt och det är diskriminerande mot de leverantörer som erbjuder bra kvalitativa produkter med en hög koncentration. I den aktuella upphandlingen föreskrivs att priset ska anges kilo/ liter. Däremot framgår det inte att utvärdering skall göras i enheten kilo/liter. Eftersom anbudsgivarna noggrant skall fylla i dosering har bolaget förutsatt att utvärderingen skall göras med hänsyn till dosering. Förfrågningsunderlaget har inte varit tydligt på denna punkt.

Malmö stad bestrider bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Det är riktigt att upphandlingen drabbats av fel vid sammanställningen av

anbudet. Innehållet är numera säkerställt. För att minska risken för manipulering av produkter begärs uppgift om vilken koncentration produkten har. Uppgiften har aldrig varit avsedd för utvärdering, men underlättar senare kontroll av levererade produkter. En utvärdering baserad på dosering innebär att underlaget baseras på enheten dosering. Det framgår tydligt att den enhet som används i utvärderingen är kilo eller liter. Man kan inte godtyckligt välja en produkt för omräkning av vikt till dosering. Kolumnerna för dosering är dessutom inte korrekt ifyllda. Malmö stad anser att samtliga utvärderade anbud har uppfyllt ställda skalkrav och att det valda anbudet i enlighet med tilldelningsbeslutet den 5 december 2008 är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Det antecknas att länsrätten genom interimistiskt beslut den 15 december 2008 förordnade att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## DOMSKÄL

### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### **Länsrättens bedömning i nu förevarande mål**

Länsrätten konstaterar inledningsvis att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer vad som skall upphandlas och vad som skall gälla för upphandlingen. Ett förfrågningsunderlag ska dock vara så klart

2009 -01- 29

och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Kraven och utvärderingsmodellen ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör att skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om vissa brister och oklarheter får godtas (jfr RÅ 2002 ref. 50).

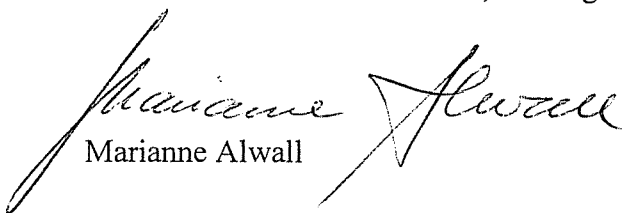
När det gäller de olika tilldelningsbeskeden har Malmö stad förklarat orsaken till varför det förekommit olika besked. Det tilldelningsbesked som nu gäller är från den 5 december 2008. Länsrätten finner det inte visat att beskedet skulle vara felaktigt eller otydligt.

Vid utvärderingen har prisjämförelse gjorts av offererat pris avseende den av Malmö Stad i kilo/liter angiven årsförbrukning för en viss produkt. Bolaget har påtalat att prisjämförelsen inte tar hänsyn till dosering och därmed inte till det verkliga priset för att t ex tvätta tvätten eller rengöra golven. Bolaget menar vidare att Malmö Stad genom att anta det lägsta priset får en högre årskostnad än vad en dyrare men drygare produkt ger. Av bilagorna till förfrågningsunderlaget framgår enligt länsrätten att den prisuppgift som skall lämnas avser den i kilo/liter angivna årsförbrukningen. I bilagorna efterfrågas visserligen även uppgift om dosering och bolaget har utgått från att utvärdering skall göras med hänsyn till dosering. Beräkning av priset med utgångspunkt från dosering kräver emellertid sådana uppgifter utöver vad som anges i förfrågningsunderlaget som inte är tillåtna vid utvärdering. Mot bakgrund härav och då det inte heller i övrigt framkommit att innehållet förfrågningsunderlaget varit alltför vagt eller felaktigt utformat finns det inte skäl för ingripande med stöd av LOU.

**Särskilda upplysningar**

Länsrättens interimistiska beslut av den 15 december 2008 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Marianne Alwall

