



**LÄNSRÄTTEN I
JÄMTLANDS LÄN**

DOM
2008-05-12
Meddelad i
Östersund

Mål nr
269-08 E
Rotel 5

KLAGANDE

Blacke Strategisk Kommunikation och Design, 556596-1264
KruX 6 Co AB, Box 290
931 23 Skellefteå

Ombud: Jur.kand. Urban Rönnblom
Advokatbyrå Kaiding, Box 385, 931 24 Skellefteå

MOTPART

1. Bergs kommun
Box 73
840 40 Svenstavik

2. Härjedalens kommun
Medborgarhuset
842 80 Sveg

3. Jämtlands Gymnasieförbund
831 82 Östersund

4. Krokoms kommun
835 80 Krokom

5. Åre kommun
Box 201
830 05 Järpen

6. Östersunds kommun
831 82 Östersund

Företrädare för 1 -6: Gemensam nämnd för upphandlingssamverkan
Östersunds kommun, Upphandlingskontoret, 831 82 Östersund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Blacke Strategisk Kommunikation och Design (nedan bolaget) har i länsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen Reklam tjänster inklusive strategisk rådgivning och arbete (Ref.nr 2007-64) som motparterna avser att genomföra. Bolaget yrkar därvid att upphandlingen skall göras om eller att

KONKURRENSVERKET	
2008 -05- 13.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 13518

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Som grund för yrkandet anför i huvudsak följande. Av beslutsprotokollet framgår att bolagets anbud inte utvärderats vidare, då bolaget ingivit två arbetsprover och inte åtta som var kravet. Av det aktuella förfrågningsunderlaget (4.4.3) framgår att två referensuppdrag i form av ”arbetsprov” i text och/eller bild skall inges. Bolaget gör gällande att dess anbud står i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och skulle ha utvärderats.

Det antecknas att länsrätten i beslut den 10 april 2008, på yrkande av bolaget, förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat förordnats.

Nämnden bestrider bolagets yrkande och anför i huvudsak följande. Skälet till att bolaget inte har kommit ifråga för vidare utvärdering är att de inte uppfyllt kravet att skicka två arbetsprover per tjänst enligt en komplettering av förfrågningsunderlaget utskickat den 23 januari 2008, d.v.s. åtta dagar före anbudstidens utgång. Enligt bifogat kvitto framgår att bolaget fått denna komplettering.

Bolaget har inkommit med erinringar. Där anför i huvudsak att en komplettering av ett förfrågningsunderlag inte är det samma som att besvara frågor från leverantörer och att det inte framgick av handlingarna angående upphandlingen att uppgifter rörande upphandlingen skulle läggas ut på Allegos hemsida.

Nämnden vidhåller sin inställning och anför att det i och för sig vitsordas att det i det ursprungliga förfrågningsunderlaget inte angetts att komplettering skulle skickas ut på det sätt som skett. Dock har varje anbudsgivare som tagit del av det ursprungliga förfrågningsunderlaget fått ett e-postmeddelande om att det finns komplettering att hämta.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Där anges att om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU med sådana konsekvenser skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av det i 1 kap 4 § uppställda kravet på affärsmässighet får det anses ligga att förfrågningsunderlaget skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse och att tillämpad utvärderingsmodell skall vara utformad på sådant vis att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap 4 § och 22 §. Av det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att förfrågningsunderlaget skall vara så klart och tydligt formulerat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse samt att tillämpad utvärderingsmodell skall vara utformad på sådant vis att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är det ekonomiskt mest för-

delaktiga antas. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens.

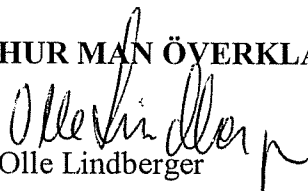
Länsrätten instämmer i bolagets uppfattning att formuleringen av kravet enligt 4.4.3. i förfrågningsunderlaget inte entydigt visar huruvida två arbetsprover i text och /eller bild skall inges eller om kravet avser två arbetsprover per tjänst. Emellertid har nämnden sedermera kompletterat underlaget genom att den 23 januari 2008 utskicka en komplettering av underlaget "Frågor och svar." Härigenom har bolaget i god tid kunnat ta del av komplettringen varvid någon tveksamhet inte längre kan anses ha förelegat. Av bifogat kvitto framgår att bolaget nåtts av denna komplettering.

Med hänsyn härtill och till vad som i övrigt framkommit målet finner länsrätten inte att bolagets talan skall bifallas.

DOMSLUT

Med upphävande av det interimistiska beslutet avslår länsrätten bolagets ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Olle Lindberger