



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-03-21  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
5876-12 E  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Carina Gustafsson, 710427-0686  
Hargs By Södergården 88  
760 21 Vätö

**MOTPART**

Norrtälje kommun  
Kommunstyrelsen  
Box 800  
761 28 Norrtälje

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

**Norrälje kommun** har genom ett förenklat förfarande genomfört en upphandling av turistverksamhet 2012, dnr KS 12-1000 055 (upphandlingen). Genom förslag till tilldelningsbeslut den 10 oktober 2012 meddelade kommunen att den kommer anta anbud från Visit Roslagen AB. Upplev Roslagens anbud kvalificerades inte för utvärdering.

**YRKANDE**

**Carina Gustafsson** (med enskild firma **Upplev Roslagen**) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen

1. görs om eftersom bolaget inte fått tillgång till samma information som övriga anbudsgivare,
2. rättas avseende bedömning av referens,
3. rättas avseende transparens kring vilka befattningar/personer som deltagit i processen från anbudsöppning till beslut,
4. rättas avseende transparens kring vilka beslutsfattare/personer som ingått i utvärderingsgruppen,
5. prövas på nytt och utvärdering av obligatoriska krav avseende 3.4 för Visit Roslagen AB, samt
6. att kommunen ska anlita extern oberoende part som hanterar eventuell tredje upphandling avseende turistverksamhet för kommunen.

**Kommunen** bestrider bifall till bolagets yrkanden och hemställer att förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**GRUNDER**

**Upplev Roslagen** anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Kommunen har inte tagit hänsyn till de grundläggande principerna för offentlig upphandling vad gäller icke-diskriminering, likabehandling och transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Upplev Roslagen har begärt anbudskopior från den tidigare upphandlingen 2011 avseende turistverksamhet men nekats tillgång, trots att övriga anbudsgivare haft tillgång till anbudskopiorna. Upplev Roslagen

ifrågasätter dessutom att kommunen beviljats sekretess eftersom det missgynnar kommunen. Eftersom upphandlingen från 2011 överprövades anser Upplev Roslagen att anbudsgivarna borde haft tillgång till varandras anbud. Anbuden har inte fått en likvärdig utvärdering och bedömning. Kommunen instämmer att bedömningen varit hård avseende lämnade referensen Rånäs Slott. Bedömningen är hård i förhållande till hur Visit Roslagen AB:s anbud bedömts, särskilt som konsekvensen blev att bolagets anbud inte kvalificerades och utvärderades. Upplev Roslagen har begärt information avseende vilka personer/befattningar som deltar i anbudsprocessen. Upplev Roslagen har bedömt det som angeläget att veta vilka funktioner och därmed vilken kompetens som finns för att anpassa anbudets utformning. Det är även av stor vikt att få kännedom om näringslivschefen Dan Löfgren var aktiv i anbudsprocessen med tanke på att han är vice ordförande, firmatecknare och står för den operativa driften av Visit Roslagen AB. Upplev Roslagen har nekats information. Om Dan Löfgren varit aktiv i anbudsprocessen strider det mot principen om icke-diskriminering. Visit Roslagen AB har stora brister i sitt anbud punkt 3.4 kvalitetssäkring. Upplev Roslagen anser att anbuden inte är likvärdigt bedömda. Kommunen har visat stora brister avseende kompetens, transparens och förtroende och affärsmässighet i upphandlingen av turistverksamhet enligt grundprinciperna i LOU.

**Kommunen** anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Kommunen har inte brutit mot principerna om icke-diskriminering, likabehandling och transparens samt LOU. Anledningen att bolaget inte fick tillgång till anbuderna från upphandlingen som genomfördes 2011 var att anbuderna omfattades av sekretess. Ingen annan anbudsgivare har haft tillgång till annan anbudsgivares anbud. Upplev Roslagen lider ingen skada på grund av detta. Ingen av Upplev Roslagens referenser avser ett liknande uppdrag som upphandlingen avser. Upplev Roslagens påstående om att Dan Löfgren skulle ha ingått i arbetsgruppen, eller på annat sätt påverkat upphandlingen, saknar grund. Upplev Roslagen uppfyllde inte kvalificeringsfasen och gick inte vidare till

utvärderingsfasen. Visit Roslagen AB uppfyller kravet avseende kvalitets-säkring och övriga skall-krav.

### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas sedan rättelse har gjort (16 kap. 6 § LOU). Den som ansöker om överprövning ska på ett klart sätt ange de omständigheter som talan grundas på (se RÅ 2009 ref. 69).

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att bolaget lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, till följd av kommunens förfarande. Upplev Roslagen har gjort gällande bl.a. att kommunen inte tagit hänsyn till de grundläggande principerna om icke-diskriminering, likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Upplev Roslagen har dock inte bemött kommunens påstående om brister i skallkraven. Upplev Roslagen har heller inte på något sätt anfört att de påstådda bristerna hos kommunen medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt LOU inte uppfylld. Med anledning av det anförda finner förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Upplev Roslagens ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1aLOU)

Per-Erik Nistér  
rådman  
Målet har handlagts av Martin Bäckström.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU