



SÖKANDE

LEDventure AB, 556772-5345
c/o Transtema AB
Flöjelbergsgatan 12 1 tr
431 37 Mölndal

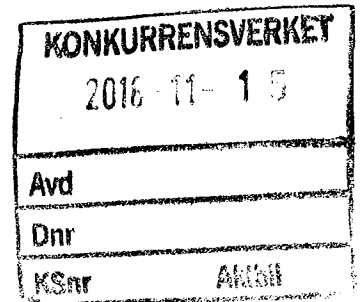
MOTPART

Borås Stad Textile Fashion Center AB, 556565-1493
Box 8000
501 18 Borås

Ombud: Jurist Rasmus Lundqvist
Koncerninköp Borås Stad
Kungsgatan 57
501 80 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU;
avbrytande av upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen *LED-vägg Borås Kongresshus (ref nr 2018/IN0028)*.

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning i den del det avser överprövning av ovan nämnda upphandling.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Borås Stad Textile Fashion Center AB (BSTF) har genomfört en upphandling som avser LED-vägg med tillhörande styrsystem till Borås Kongresshus (ref nr 2018/IN0028). Upphandlingen har genomförts genom ett öppet upphandlingsförfarande och utvärderingsgrund har varit lägsta pris. BSTF

meddelade den 8 maj 2018 tilldelningsbeslut, enligt vilket IMPROD AB tilldelades kontraktet.

LEDventure AB (LEDventure) ansökte den 18 maj 2018 om överprövning av upphandlingen och yrkade att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsprövning genomförs i vilken anbud från IMPROD AB förkastas och LEDventures anbud antas. Till grund för sin talan anförde LEDventure sammanfattningsvis att anbudet från IMPROD AB inte uppfyller obligatoriska krav för upphandlingen.

Den 4 juni 2018 beslutade BSTF att återkalla tilldelningsbeslutet och avbryta upphandlingen med motiveringen att upphandlingen uppvisar i vissa delar otydligheter och att skäl för olika tolkningar finns i underlaget.

LEDventure ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att det ska upphävas.

BSTF anser att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

LEDventure

Underlaget är mer än tydligt för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Tilldelningen bör göras om. Om BSTF tillåts att avbryta upphandlingen har LEDventure lidit skada då samtliga dokument och anbudssummor nu är offentliga.

BSTF

Efter att ansökningar om överprövning skickats in från såväl LEDventure som Noxab i Malmö AB har BSTF uppmärksammat att det finns otydligheter i underlaget. Med anledning av detta har BSTF beslutat att avbryta upp-

handlingen för att åstadkomma ett tydligare underlag.

BSTF valde att begära in förtydliganden från anbudsgivarna gällande deras offererade priser. I förtydligandena framkom att merparten av anbudsgivarna offererat leasingkostnader för LED-väggen både under positionen för leasingkostnader och under positionen för leveransen. Detta innebär således att underlaget varit så pass otydligt att merparten av anbudsgivarna inte kunnat utläsa hur priserna skulle lämnas.

Det finns en otydlighet gällande kravet på EMC klassning där det inte framgår vilken version av standarden som ska uppfyllas. BSTF har inte kunnat fullfölja upphandlingen utan att bryta mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Med anledning av detta valde BSTF att avbryta upphandlingen för att kunna åstadkomma ett tydligare underlag inför en ny upphandling.

LEDventure kan inte anses ha lidit skada av att deras uppgifter offentliggjorts eftersom det är en direkt följd av att lämna anbud i en offentlig upphandling. Skulle detta vara tillräckligt för att anses ha lidit skada skulle samtliga anbudsgivare i varje upphandling lida skada. Det kan konstateras att samtliga anbudsgivares uppgifter nu är offentliga och således har ingen större för- eller nackdel inför ny upphandling än någon annan.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Det finns inte någon bestämmelse i LOU där frågan om när en myndighet har rätt att avbryta en upphandling regleras. Det framgår dock av EU-domstolens praxis att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00, punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Myndigheten får anses ha ett stort utrymme för att göra bedömningar avseende när den vill avbryta en upphandling. Myndigheten måste dock ange skälen för avbrytandet. Ett beslut att avbryta en upphandling måste också vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. En förutsättning är att den upphandlande myndigheten följer de grundläggande reglerna i fördraget. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det funnits sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling (RÅ 2009 ref. 43).

Av EU-domstolens dom i mål C-244/02 Kauppatalo Hansel följer att det finns sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling om den upphandlande myndigheten inser att det, med hänsyn till innehållet i förfrågningsunderlaget, inte är möjligt att välja det bästa anbudet (se även Kammarrätten i Göteborg, mål nr 2078-17). I praxis har även sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling förelegat när förfrågningsunderlaget inte har varit tillräckligt tydligt och därför stridit mot transparensprincipen (se Kammarrätten i Jönköping, mål nr 1427-10, och Kammarrätten i Sundsvall, mål nr 1984-15). Att anbudsgivarna har uppfattat förutsättningarna i förfrågningsunderlaget på olika sätt har också ansetts utgöra ett sakligt godtagbart skäl (se Kammarrätten i Stockholm, mål nr 6093-10).

Förvaltningsrättens bedömning

BSTF har som grund för att avbryta upphandlingen anfört att transparensen varit bristfällig i förfrågningsunderlaget då det inte framkommit tillräckligt tydligt hur anbudssummorna för respektive efterfrågat moment ska anges i

anbudsspecifikationen. BSTF har vidare anfört att det föreligger en otydlighet gällande krav på EMC-klassning då det inte framgår vilken version av standarden som ska uppfyllas.

Förvaltningsrätten konstaterar att anbudsspecifikationen har utformats på ett sådant sätt att det har kunnat uppkomma och har uppkommit oklarheter om hur prissättningen ska ske. Merparten av anbudsgivarna hade missuppfattat hur prissättningen skulle gå till, vilket föranlett BSTF att justera priserna på visst sätt sedan förtydliganden begärts in från anbudsgivarna. Vidare har oklarheterna gällande kravet på EMC-klassning medfört att anbudsgivarna inkommit med olika versioner av certifikatet. Förvaltningsrätten anser att det som BSTF anfört till stöd för sitt beslut att avbryta upphandlingen utgör sakligt godtagbara skäl. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att BSTF har haft rätt att avbryta upphandlingen och ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet ska därför avslås.

Eftersom förvaltningsrätten funnit att BSTF haft rätt att avbryta upphandlingen har ändamålet med LEDventures ansökan om överprövning av upphandlingen förfallit. Målet ska därför skrivas av i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-03).

Sofia Blomkvist

Rådmannen Sofia Blomkvist har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

