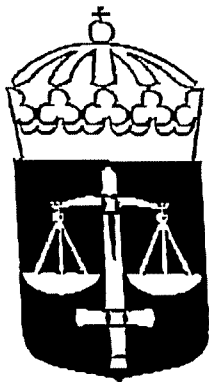


KONKURRENSVERKET	
2008-07-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil



Länsrätten i Göteborg

Telefax

Till: Konkurrensverket 08-24 5543

Från: Petronella Wacker

Telefon: 031-732 71 32

Detta fax innehåller 10 sidor inklusive detta blad

Meddelande

.....

.....

.....

.....

.....

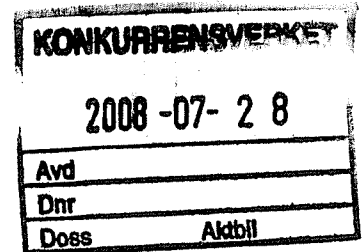
LRO
LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
 Avdelning 1

DOM
 2008-07-28
 Meddelad i
 Göteborg

Sida 1 (8)

Mål nr
 4746-08
 Rotel 17

SÖKANDE
 HydroGIS AB, 556553-2974
 Snipan 1
 444 36 Stenungsund



MOTPART
 Länsstyrelsen Västra Götalands län
 Naturvårdsenheten
 403 40 Göteborg

SAKEN
 Ansökan om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling

BAKGRUND

Länsstyrelsen har genomfört en förenklad upphandling av marinbiologiska undersökningar i Västra Götaland 2008. Upphandlingen omfattar marina undersökningar av bottenfaunan i fem områden, bland annat i Sannäsfjorden och Nordre Älvs estuarium. I förfrågningsunderlaget fanns ett antal skall-krav och dessutom angavs syftet med inventeringarna och på vilket sätt dessa skulle genomföras. Efter utvärdering tilldelades Naturcentrum AB avtal beträffande inventering av Sannäsfjorden. Vidare tilldelades Marine Monitoring och GF Konsult AB avtal gällande inventering av Nordre Älvs estuarium. Upplysning om tilldelningsbeslutet lämnades den 17 juni 2008.

Efter överklagande av HydroGIS AB beslutade länsrätten den 3 juli 2008 att upphandlingen inte får avslutas förrän någonting annat har beslutats.

Dok.Id 133447

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

LRO

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 2
4746-08

YRKANDEN M.M.

HydroGIS AB yrkar att länsstyrelsens upphandling för område 1 – Sannäsforden – i första hand inte skall avslutas innan länsstyrelsen vidtagit rättelse. HydroGIS AB yrkar vidare att länsrätten skall genomföra ny prövning av tilldelning med ledning av bedömning av HydroGIS AB:s erfarenhet av angivna metoder.

Länsstyrelsen har bestritt bifall till yrkandena och yrkar att länsrättens interimistiska förordnande om upphandlingens avslutande skall upphävas och att överklagandet i övrigt avslås.

HydroGIS AB anför i huvudsak följande. I bilaga ett till anbudsunderlaget anges att inventering av målarter/habitat av musslor/ostron/ålgräsäng antingen skall ske genom en översiktlig metod i form av dropvideo och ekolod (alternativ a) eller genom dykinventeringar (alternativ b). Dykinventering har angetts som en alternativ metod, vilket anges entydigt i både tabell ett och två. I länsstyrelsens beslut för antagande av anbud anges som skäl för beslutet att antagandet baseras på en kombination av båda de efterfrågade alternativa metoderna. Därtill anges att uppdraget kommer att modifieras starkt jämfört med anbudsunderlaget. Bolaget anser att dessa förfaranden inte är förenliga med LOU. Ändras uppdraget och dessutom "starkt" måste samtliga anbudsgivare informeras för att kunna modifiera offerten i enlighet med de nya önskemålen från uppdragsgivaren. Länsstyrelsen påstår i anbudsutvärderingen att bolaget saknar erfarenhet av angivna metoder och undersökningstyper. Bolaget startade sin verksamhet år 1983 och i uppskattningsvis 70 procent av deras 539 rapporter har metoden med dropkamera/ekolod/gps använts. Länsstyrelsens bedömning på den punkten är helt felaktig och det har medfört att bolaget erhållit en felaktig poängsumma beträffande erfarenhet – 0.67 – vilket var helt

avgörande för beslutet om tilldelning. Bolaget har helt nyligen kartlagt Nordre Älvs estuarium med dessa metoder, vilket framgår tydligt i offerten.

Länsstyrelsen anför i huvudsak följande. Det anbud som HydroGIS AB lämnat saknar uppgifter i en rad efterfrågade delar i länsstyrelsens anbudsunderlag. Föreslagna metoder eller kombinationer är HydroGIS AB:s egna och är inte de metoder som anbudsunderlaget hänvisar till. Anbudssumman är inte uppdelad enligt länsstyrelsens önskemål i anbudsunderlaget. Det går inte att utläsa vad respektive fältmoment kostar och det saknas specifikation för arbetskostnad för sammanställning/analys/rapportskrivning. Uppmaningen i anbudsunderlaget om ensidigt undertecknat avtal har inte hörtsammats, utan dokumentet saknas i anbudet. Vid anbudsprövningen fann länsstyrelsen att dessa brister gjorde det svårt att jämföra HydroGIS AB:s anbud med övriga anbud. I detta läge kunde länsstyrelsen valt att begära rättelse av HydroGIS AB jämlikt 9 kap. 8 § LOU men det hade inte kunnat ske utan risk för särbehandling eftersom samtliga övriga anbud inte hade dessa brister. I anbudsunderlaget framgår att länsstyrelsen fritt kan justera arbetets omfattning, genom exempelvis minska eller öka antal lokaler för de olika momenten. Det innebär att det slutliga antalet moment som omfattas av arbetet kan avvika. Länsstyrelsen anser inte att förändringarna i uppdraget för Sannäs fjorden har varit oförenliga med vad som sägs i LOU. Formuleringen "modifierats starkt" i antagandebeslutet syftar endast på att uppdragets omfattning i utförande och ersättning kraftigt reducerats i förhållande till både vad som efterfrågades till anbudsunderlaget och Naturcentrum faktiska anbud. Metoderna som efterfrågades är dock oförändrade. Att anbuderna skulle viktas mot angivna kriterier framgår av underlaget. Viktning har skett. För detta förfarande krävdes poängklassning av de förvalda kriterierna. Vid granskningen av HydroGIS AB:s meritlista fann länsstyrelsen att HydroGIS AB, till skillnad från flera av de övriga anbudsgivarna, helt saknar referenser för utförande av undersökningar

enligt Naturvårdsverkets manual för inventeringar av denna typ av områden. Det är en felaktig slutsats av HydroGIS AB att länsstyrelsen har givit dem en erfarenhetspoäng som motsvarar bedömningen att de saknar erfarenhet. Länsstyrelsen har mycket god kännedom om HydroGIS AB:s marina karteringsarbeten. I upphandlingen har satts en tydlig gräns mellan anbud som har erfarenhet specifikt från basinventering och de anbud som har andra erfarenheter av likartade metoder. Tidigare erfarenheter från basinventeringsuppdrag hos utföraren bedöms, med avseende på kostnadseffektivitet och genomförandetid, ge ett mervärde för länsstyrelsen. Länsstyrelsen har därför gett HydroGIS AB en erfarenhetspoäng som motsvarar "liten erfarenhet/referenser från liknande uppdrag", vilket ger två poäng av tre möjliga. HydroGIS AB erbjuder i sitt anbud, som alternativ till dykmetod, detaljstudier av botten med deras egen ROV (Remote Operated Vehicle). En ROV kan inte, trots mycket god upplösning på de moderna kameror som ROV är utrustad med, likställas med den detaljeringsgrad och upplösning som fås genom dykinventering. ROV-tekniken är vidare inte den rekommenderade metodiken för basinventering av denna områdestyp och ingående naturtyper enligt Naturvårdsverkets rekommendationer. Sammantaget har den genomförda upphandlingen inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Anbudsunderlaget var visserligen omfattande och komplext, men tydligt i avseende på vilka metoder som efterfrågades.

HydroGIS AB anför i huvudsak följande. Deras offert innehåller inga brister utan de metoder eller kombination av metoder som offererats har varit i enlighet med förfrågningsunderlagets anvisningar. Det är otydligt hur länsstyrelsen utvärderat deras erfarenhet av angivna metoder. De har god erfarenhet av de metoder som länsstyrelsen efterfrågat.

DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av förfrågningsunderlaget framgår i huvudsak följande. Upphandlingen omfattar marina undersökningar av bottenfaunan i bl.a. Sannäsforden. Av tabell ett framgår syftet med inventeringarna och i tabell två anges detaljerna för provtagning. Av tabell ett framgår att syftet med inventeringen av Sannäsforden är att genomföra en basinventering och skapa underlag till uppföljning av skyddade områden. Inventeringsönskemålen är inventering av habitat av musslor, ostron och älgräsäng genom en översiktlig metod, det vill säga med dropvideo och ekolod alternativt dykinventeringar. Av tabell två framgår att momentet siktdjup skall inventeras en gång per fältdag/lokal. Den översiktliga karteringen med dropvideo och ekolod skall ske genom en samlad kartering. Kostnad för var och en av dessa delmetoder för sig skall anges. Genomförandet av dykinventeringarna beräknas för minst fem fältdagar med uppskattat två dykllokaler per dag. Kostnaden per fältdag/lokal och totalpris skall anges. Det framgår vidare att det står länsstyrelsen fritt att justera arbetets omfattning, genom exempelvis minska eller öka i antal lokaler och provtagningspunkter för de olika momenten. Det innebär att det

slutliga antalet moment som omfattas av arbetet kan avvika från vad som anges ovan. Länsstyrelsen förbehåller sig vidare även möjligheten att inte genomföra samtliga föreslagna inventeringar i förfrågningsunderlaget.

Av **anbudsutvärderingen** framgår att samtliga anbudslämnande företag uppfyllt de uppställda kraven på leverantören/utföraren, det vill säga steg ett i förfrågningsunderlaget. Beträffande undersökningar i Sannäs fjorden hade fem företag lämnat anbud på detta uppdrag eller endast del av uppdraget. Ett företag har lämnat ett anbud med förslag på metodval som inte följer rekommendationer i de manualer och beskrivna undersökningstyper som länsstyrelsen hänvisat till. Samtliga företag har erfarenhet av inventeringar i akvatiska miljöer men bara HydroGIS AB saknar erfarenhet från angivna metoder och undersökningstyper. Totalsumman för HydroGIS AB uppgick till 0,87 poäng. Den högsta poängen, det vill säga 0,90, fick Naturcentrum AB varvid de tilldelades uppdraget för inventeringar i Sannäs fjorden. Vidare framgår att länsstyrelsen kommer att välja att upphandla en undersökning som kombinerar dropvideokartering och ekolod med dykinventering vid några få lokaler, det vill säga en undersökning som delvis frångår anbudsfrågan vad gäller val av endast det ena alternativet till metod. Länsstyrelsen har angett att det formellt betyder att de helt skulle ha kunnat förkasta alla anbud för området men istället valt att redovisa angiven utvärdering som ligger till grund för vald upphandling. Länsstyrelsen anser att det visar respekt mot alla inkomna anbud. Beträffande utvärderingen av inkomna anbud beträffande undersökningar i Nordre Älvs estuarium avvek HydroGIS AB så avsevärt med sitt förslag till alternativa metoder att anbudet inte kunde godkännas avseende krav på tjänsten som efterfrågas, vilket innebar att länsstyrelsen inte utvärderat deras anbud.

Av **tilldelningsbeslutet** avseende Sannäs fjorden framgår bl.a. att uppdraget kommer att modifieras starkt jämfört med förfrågningsunderlaget.

Länsrätten gör följande bedömning.

Som framgår av det tidigare sagda har länsstyrelsen valt att upphandla en undersökning som kombinerar dropvideokartering och ekolod med dykinventering vid några få lokaler, det vill säga en undersökning som delvis frångår anbudsfrågan där undersökningsmetoder angetts som alternativa. Av länsstyrelsens anbudsutvärdering framgår emellertid att länsstyrelsen inte bara gjort en sammantagen utvärdering av de båda undersökningsmetoderna utan också en utvärdering av de båda undersökningsmetoderna separat. Även enligt denna separata utvärdering av de båda undersökningsmetoderna har HydroGIS ABs anbud fått lägre poäng än det vinnande anbudet. Det av länsstyrelsen valda sättet för uppdragets utfärdande har således, såvitt länsrätten kan utläsa av anbudsutvärderingen, inte påverkat den inbördes rangordningen mellan HydroGIS ABs anbud och det vinnande anbudet från Naturcentrum.

Formuleringen i länsstyrelsens antagandebeslut att uppdraget kommer att "modifieras starkt i förhållande till förfrågningsunderlaget" kan med fog uppfattas så att länsstyrelsen vid utvärderingen frångått de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna. Emellertid har länsstyrelsen i sitt yttrande till länsrätten förklarat att uttrycket syftar på att uppdragets omfattning i utförande (och ersättning) kraftigt reduceras i förhållande till både vad som efterfrågades i anbudsunderlaget och Naturcentrum. Länsstyrelsen menar också att det finns stöd för detta i anbudsunderlaget där det anges att länsstyrelsen fritt kan justera arbetets omfattning, genom att minska eller öka antal lokaler/provtagningpunkter för de olika momenten. Även länsrätten menar att, med det förtydligande länsstyrelsen numera har gjort, den gjorda modifieringen inte innebär att länsstyrelsen har frångått förfrågningsunderlaget.

HydroGIS AB har gjort gällande – och det är kanske bolagets huvudsakliga invändning mot länsstyrelsens utvärdering – att den poäng bolaget erhållit för erfarenhet är för låg. Bolaget menar att det har god erfarenhet av liknande undersökningar och att det därmed borde ha erhållit samma poängsumma som det vinnande anbudet. Som länsrätten uppfattar länsstyrelsen menar länsstyrelsen att HydroGIS AB inte har samma erfarenhet som Naturcentrum av undersökningar med metoder som länsstyrelsen, med hänvisning till Naturverkets manual, efterfrågar i förfrågningsunderlaget. Det har inte visats att den av länsstyrelsen gjorda bedömningen är felaktig.

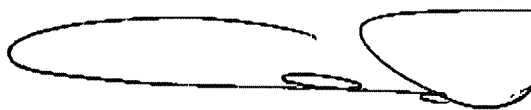
Sammanfattningsvis menar länsrätten att vad HydroGIS AB anført till stöd för sin talan inte visar att den länsstyrelsen gjorda upphandlingen strider mot LOU. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut gäller inte längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Olle Holmstedt



SVERIGES DOMSTOLAR

LRO

KONKURRENSVERKET	
2008-07-28	
Avd	Bitaga
Dnr	
Doss	Aktbil

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.