



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Ulrika Forsman

DOM
2014-01-29
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4937-13

SÖKANDE

Maskinringen Örebro Län ek. för, 716453-1639
Skvadronvägen 11
702 27 Örebro

MOTPARTER

1. Hällefors Bostads AB, 556438-6901
Box 102
712 21 Hällefors

2. Gårvikens Entreprenad
Gårviken Norr – Älgen 252
712 93 Hällefors

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-01-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 102205

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: [forvaltningsratten@karlstad@dom.se](mailto:forvaltningsratten@karlstad.dom.se)
www.forvaltningsratten@karlstad.dom.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hällefors Bostads AB genomför en förenklad upphandling avseende snöröjning och sandning. Avtalet ska gälla tre år, säsongerna 2013-2014, 2014-2015 och 2015-2016, med möjlighet till förlängning högst två gånger. Som tilldelningsgrund gäller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Av tilldelningsmeddelande den 14 november 2013 framgår att två anbud kommit in och att Hällefors Bostads AB avser att teckna avtal med Gårvikens Entreprenad.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Maskinringen Örebro Län ek. för (Maskinringen) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att anbudet från Gårvikens Entreprenad ska ogiltigförklaras, i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett. Maskinringen anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlagets särskilda föreskrifter avges att priset ska vara fast utan indexreglering. Gårvikens Entreprenad har genom strykning i anbudsformuläret ändrat villkoren och tagit bort passusen om fast pris. De ställda villkoren har därmed inte accepterats. Gårvikens Entreprenad har i sitt anbud endast angett de vid anbudstillfället aktuella priserna. Vad så gäller förfrågningsunderlaget och utvärderingen i övrigt finns ett besked om fri prövningsrätt i underlaget som strider mot de EU-rättsliga principerna samt en bedömning av de båda anbudsgivarnas erfarenhet, resurser, service och miljöpåverkan utan referenstagning eller annat underlag. Detta kan tolkas så att den fria prövningsrätten använts vid bedömningen.

Hällefors Bostads AB motsätter sig bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande. Avtalet har handlats upp som ett fastprisavtal utan

indexreglering. Detta står med i de särskilda föreskrifterna och behöver inte finnas i anbudsformuläret. Enligt SF 6.11 finns två alternativ på ersättning. Ett där ersättning utgår per röjningstillfälle och ett med en fast ersättning plus ersättning per röjningstillfälle. Genom att stryka över texten i anbudsformuläret har Gårvikens Entreprenad förtydligat att anbudet avser pris per röjningstillfälle plus en fast ersättning. Hällefors Bostads AB har följt de EU-rättsliga principerna och de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna har därmed haft möjlighet att förutse vad som kommer att ha betydelse vid utvärderingen. En viss subjektiv/relativ bedömning är ofrånkomlig och anbudsgivarna har behandlats lika. Underlag beträffande referensobjekt, resurser, tillgänglighet m.m. har inte efterfrågats och upphandlande enhet har full kännedom om bedömda förhållanden hos Maskinringen och Gårvikens Entreprenad.

På eget initiativ har Gårvikens Entreprenad kommit in med yttrande i målet. I yttrandet yrkar Gårvikens Entreprenad att Maskinringens ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Gårvikens Entreprenad har accepterat samtliga ställda villkor så som de framgår av de särskilda föreskrifterna och anbudet ska därmed inte förkastas. Nuvarande tilldelningsbeslut är korrekt och ska gälla.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Bedömning och slutsats

Maskinringen är av uppfattningen att strykningar i Gårvikens Entreprenads anbud innebär att anbudet inte lever upp till de krav på fast pris utan indexreglering som är ett villkor i upphandlingen.

I de särskilda föreskrifterna för upphandlingen, punkten 6.11, anges följande. Ersättning för kontraktsarbetena utgår per röjningstillfälle alternativt en fast ersättning plus ersättning per röjningstillfälle. Priset ska vara fast utan indexreglering.

Såväl Hällefors Bostads AB som Gårvikens Entreprenad är av uppfattningen att det anbud som Gårvikens Entreprenad lämnat uppfyller de villkor som finns uppställda i upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta uppgifterna från upphandlande enhet och vinnande anbudsgivare om att det i anbudet lämnade priset för kontraktsarbetena är fast och utan indexreglering. Då ersättningsdelen således måste uppfattas vara i enlighet med förfrågningsunderlagets krav föreligger inte skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

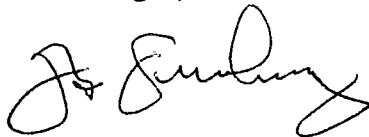
Maskinringen har vidare åberopat att Hällefors Bostads AB i strid med de EU-rättsliga principerna använt sig av den fria prövningsrätten vid utvärderingen av vissa angivna kriterier. Hällefors Bostads AB har hänvisat till att kriterierna angetts i förfrågningsunderlaget och varit kända av anbudsgivarna, att man är väl förtrogen med de båda anbudsgivarnas verksamheter

och att båda har behandlats lika vid utvärderingen. Maskinringen har inte invänt mot dessa uppgifter. Av tilldelningsbeslutet kan förvaltningsrätten utläsa att Maskinringen, till skillnad från Gårvikens Entreprenad, tilldelats högsta poäng i samtliga nu aktuella kriterier. Även för det fall Gårvikens Entreprenad inte tilldelats några poäng alls i dessa kriterier hade slutsummeringen utfallit till Gårvikens Entreprenads fördel. Förvaltningsrätten finner därmed att Maskinringen inte lidit eller riskerat att lida skada i detta avseende. Något beslut om att upphandlingen ska göras om eller rättas kan således inte meddelas på denna grund.

Sammantaget saknas således grund för ingripande mot upphandlingen och Maskinringens ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg