



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-11-02
 Meddelad i
 Stockholm

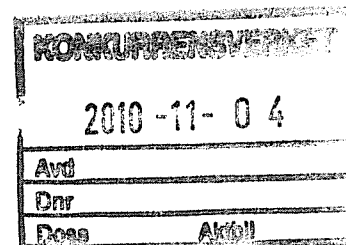
Mål nr
 42701-10
 Enhet 13

SÖKANDE

P3N System AB, 556425-7094
 Box 27822
 115 93 Stockholm

MOTPART

Stockholms Universitet
 Tekniska avdelningen
 Sektionen för byggnadsplanering
 106 91 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 68709

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Stockholms universitet genomför en upphandling av totalentreprenad avseende projektering, tillverkning, grundläggning, montering och installation av två stycken invändigt belysta skyltpyloner enligt beviljat bygglov, dnr SU 813-2045-10. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling. Stockholms universitet har i tilldelningsbeslut den 7 oktober 2010 meddelat att man antagit ett annat anbud än anbudet från P3N System AB (bolaget). I tilldelningsprotokollet anges att bolagets anbud har förkastats eftersom anbudet inte har varit komplett avseende materialprov som visar kritiska punkter som anslutning i hörn eventuell skarv mellan två material etc.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan anger bolaget följande. Förfrågningsunderlaget är otydligt och vissa saker kan tolkas på olika sätt. Tilldelningsbeslutet har därmed baserats på felaktiga förutsättningar och har tagits på felaktig grund.

Stockholms universitet bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget anger i sin ansökan vidare följande. Bolaget tolkar det faktum att deras anbud och övriga anbud, förutom antaget anbud, har förkastats på samma angivna grund som att fler än bolaget har tolkat anbudsfrågan annorlunda än vad Stockholms universitet har tänkt. Frågan om "hur skarvar mellan olika material ser ut" kan man tolka på flera olika sätt, exempelvis som "hur skarven ser ut mellan TVÅ OLIKA material". Bolagets materialprov visar just hur skarven mellan aluminiumplåten och akrylen ser ut. Den framställda önskan om materialprov på kritiska punkter är ock-

så väldigt oklar. Skarven mellan akrylen och aluminiumet är en av de kritiska punkterna och denna visas i deras prov i skala 1:1. De riktiga skyltarna ska göras konvexa men Stockholms universitet ville ha 1:1-provet plant vilket tyvärr inte är samma sak. Därmed missas en viktig kritisk punkt. För att visa pylonernas alla kritiska punkter krävs nästan att ta fram ett prov i skala 1:1 vilket känns orealistiskt. Alla punkter i pylonen är ju mer eller mindre kritiska och det är oklart vem som gör denna bedömning. I sitt anbud har också bolaget gjort vissa förtydliganden, vars innehåll också borde anses gälla kritiska punkter i konstruktionen, men som inte visas på något av de inlämnade materialproven (eftersom det skulle kräva att man gör pylonen i skala 1:1 och det kan antas att ingen har gjort detta). Det här är några av de förtydliganden som bolaget har gjort: all infästning på synliga ytor är dold, inga infästningsdetaljer sticker ut, konstruktionen utformas utifrån ingiven principskiss och skarvar är täta mot vattenläckage.

Stockholms universitet anför i yttrande över ansökan i huvudsak följande. Vid upphandlingen har de grundläggande principerna om likabehandling, icke diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet tillämpats. Tilldelningskriterierna har utformats på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (EU-domstolens uttalande C-19/00, ”Siac”). Vid utvärderingen har som leverantör valts den anbudsgivare som uppfyllde samtliga obligatoriska krav.

I förfrågningsunderlaget finns under punkt 2.7 följande lista över vad anbudet ska innehålla:

- Redovisning av de krav på varan/tjänsten som redovisas i avsnitt 4
- Materialprov i skala 1:1 visande del av Stockholms universitets logotyp utsnitt enligt bilaga 9
- Materialprov som visar kritiska punkter som anslutning i hörn, eventuell skarv mellan två material etc.
- Aktuell registeruppgift från Bolagsverket

- Sanningsförsäkran (bilaga 1 till förfrågningsunderlaget)
- Kort presentation av det anbudsgivande företaget
- Miljödeklaration/miljöpolicy
- Dokumentation av ert kvalitetssystem

Avsikten har varit att vara så tydlig som möjligt i förfrågningsunderlaget. Det kan noteras att bolaget inte har inkommit med begäran om förtydliganden under tiden för annonsering av upphandlingen. Om bolaget tyckt att förfrågningsunderlaget varit otydligt har bolaget liksom övriga anbudsgivare haft chans att ställa frågor vilket vissa av dem har gjort. Samtliga frågor har besvarat gentemot samtliga anbudsgivare och presumtiva anbudsgivare, varmed likabehandlingsprincipen har tillämpats. Vid utvärderingen har samtliga anbud noggrant gått igenom och därvid har konstaterats att några anbudsgivare inte har uppfyllt de obligatoriska kraven varmed dessa har förkastats. Anbud har lagts åt sidan även av andra anledningar än att det inte har skickats in materialprov visande kritiska punkter såsom anslutning i hörn och eventuell skarv mellan två material. Detta framgår av tilldelningsprotokollet. Av ovan refererade obligatoriska krav framgår att Stockholms universitet begärde in dels ”materialprov som visar del av Stockholms universitets logotype” dels ”materialprov som visar kritiska punkter som anslutning i hörn, eventuell skarv mellan två material etc.” Av texten framgår tydligt att Stockholms universitet vill ha anslutning i hörn på pylonen redovisade och eventuellt andra kritiska punkter. Logotypen ska inte placeras i hörn vilket medför att anbudsgivarna skulle lämna in minst två stycken materialprover. Materialprovet som bolaget hänvisar till är det enda materialprov som bolaget redovisat nämligen ”materialprov i skala 1:1 visande del av Stockholms universitets logotyp utsnitt enligt bilaga 9”. Det infordrades även redovisning av materialprov visande kritiska punkter som anslutning i hörn, eventuell skarv mellan två material etc. Vidare anger bolaget att ”Stockholms universitet ville ha 1:1 provet plant”. Det är inte korrekt. En av anbudsgivarna ställde den 26 augusti 2010 frågan om provskyltens utsnitt måste vara välvt. I ett förtydligande den

27 augusti 2010 angavs: "Det efterfrågade materialprovet i skala 1:1 visande del av Stockholms universitets logotype enligt markerat utsnitt i bilaga 9 till förfrågningsunderlaget behöver inte göras välvt". De förtydliganden som bolaget redovisar i sitt underlag till ansökan är samtliga hämtade från förfrågningsunderlaget 4.1 och 4.2 och är obligatoriska krav vilka Stockholms universitet har krävt fysisk redovisning av medelst materialprov. Vid utformningen av förfrågningsunderlaget har Stockholms universitet efterfrågat likvärdiga lösningar avseende pylonernas deltaljutformning och därvid funnit att det finns många olika tänkbara lösningar med olika för- och nackdelar. För att se anbudsgivarnas lösningar vid kritiska punkter så som hörn, eventuell skarv mellan två material etc. så begärdes det in materialprov eftersom detta ger det tydligaste åskådliggörandet av de olika lösningarnas eventuella svagheter.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 24 § LOU ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En ansökan om överprövning enligt LOU avser frågan huruvida den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, samt om detta medfört att leverantör lidit eller kan komma att lida skada.

För det fall förvaltningsrätten finner att upphandlingen genomförts i strid med LOU och detta medfört att leverantör lidit eller kan komma att lida skada ska domstolen förordna om rättelse alternativt att upphandlingen ska göras om.

När det gäller valet mellan rättelse eller att upphandlingen ska göras om har Regeringsrätten i RÅ 2005 ref. 47 uttalat att prövande domstol har att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. I de fall bristen är att hänföra till det s.k. konkurrensuppsökande skedet föreligger dock inte möjlighet till rättelse utan upphandlingen ska i dessa fall göras om. Bolaget har anfört att det föreligger brister i förfrågningsunderlaget och har därvid angett att förfrågningsunderlaget är otydligt avseende vad begärda materialprov ska visa. Förvaltningsrätten har därmed att pröva om upphandlingen ska göras om.

Det kan konstateras att det i förfrågningsunderlaget, avsnitt 2.7, gällande materialprover anges följande skall-krav:

- Materialprov i skala 1:1 visande del av Stockholms universitets logotyp utsnitt enligt bilaga 9
- Materialprov som visar kritiska punkter som anslutning i hörn, eventuell skarv mellan två material etc.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformat i fråga om innebörden av dessa skall-krav.

I målet har framkommit att bolaget enbart har bifogat ett materialprov till sitt anbud, nämligen ett materialprov i skala 1:1 visande del av Stockholms universitets logotyp. Eftersom det i förfrågningsunderlaget även anges som ett skall-krav att anbudet ska innehåll materialprov som visar kritiska punkter som anslutning i hörn, eventuell skarv mellan två material etc. kan

bolaget inte anses ha uppfyllt angivna skall-krav. Stockholms universitet har därmed haft fog för att förkasta anbudet.

Förvaltningsrätten finner att vad bolaget har anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen sker i strid med någon de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anna Lönnestav

Rådman

Handläggare har varit Anna Cederberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU