



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2014 -03- 0 4
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 12856-13
 13009-13
 13010-13

KONKURRENSVERKET	
2014 -03- 0 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Förenade Service AB, 556555-5272
 Höjdrodergatan 19
 212 39 Malmö

MOTPARTER

1. Tomelilla kommun
 Gustafs Torg 16
 273 80 Tomelilla

2. Österlenhem AB
 Gustafs Torg 16
 273 80 Tomelilla

3. Ystad-Österlenregionens miljöförbund
 Gladanleden 2
 273 36 Tomelilla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Förenade Service AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Tomelilla kommun genomför tillsammans med Österlenhem AB och Ystad-Österlenregionens miljöförbund en upphandling av städtjänster inom Tomelilla kommun 2014 (KS 2013/129). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 17 december 2013 ska kontrakt tilldelas Allianceplus AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Förenade Service AB

Förenade Service AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att de tilldelade anbuden förkastas och att Förenade Service AB tilldelas uppdraget och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande.

Enligt punkt 1.4.5 i förfrågningsunderlaget ska anbudet innehålla dokumentation som styrker att de krav som angetts i kravspecifikationen uppfylls. Anbud som inte uppfyller dessa krav kan komma att förkastas. I punkt 1.5.7 anges att anbudsgivarens arbetsledare ska ha erfarenhet av arbetsledning och kompetens inom SS 627801 (INSTA 800) motsvarande kunskapsnivå 3 samt inneha SRY Yrkesbevis, PRYL-Certifikat eller motsvarande. Vidare anges att arbetsledande personals intyg avseende SRY Yrkesbevis, PRYL-Certifikat eller motsvarande, kursintyg avseende INSTA 800 och CV ska biläggas anbudet.

Allianceplus AB, Samhall AB och ISS Facility Services AB har i sina anbud endast bifogat utbildningsintyg motsvarande kunskapsnivå 2 i SS 627801:2012. Av bifogade intyg framgår inte efterfrågade uppgifter.

Anbuden har godkänts trots att de inte innehåller efterfrågade skall-krav. Upphandlande myndighet har därmed brutit mot kraven på affärsmässighet, likabehandling och transparens.

När det gäller värdering av bifogade intyg hänvisas till den formulering som finns i standarden SS 627801:2012 där man på kunskapsnivå 3 beskriver att det rör sig om fördjupade kunskapskrav. Mot denna bakgrund kan ett intyg som beskriver en introduktion till standarden inte vara tillräckligt. För att kunna styrka kunskapsnivå 3 måste man ha gått en utbildning som avser den senaste revideringen (2012 i Sverige och 2011 i Danmark) eftersom Appendix A och B som beskriver kunskap om standarden är en nyhet i den senaste revideringen. Före år 2011 fanns rimligtvis ingen kunskap kring vad som ingår i en utbildning som ska motsvara kunskapsnivå 3 och därmed kan dokumentation från 2008 inte styrka de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Anbudet från Sodexo AB borde ha avvisats då priserna för golvvård i prisbilagan kringtjänster inte stämmer överens med de priser som är lämnade i fliken anbudstjänster kolumn AA, vilket har lett till att utvärderingspriset blivit lägre än det borde.

Tomelilla kommun m.fl.

Tomelilla kommun, Österlenhem AB och Ystad-Österlenregionens miljöförbund motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Under punkten 1.5.7 nämns inte en bestämd standardversion rörande kompetenskrav och intyg. Kompetenskrav motsvarande kunskapsnivå 3 efterfrågas avseende SS 627801. Inom uppdraget efterfrågas kvartalsvisa kvalitetskontroller som "Enkel provtagningsplan". Det praktiska kontrollförfarandet i versionerna 2006 och 2012 är lika. Genom att kompetenskravet

och erfarenheten ställs mot SS 627801 utan versionsbenämning samt för att bibehålla likabehandling vid anbudsutvärdering bedöms att inlämnade kursintyg ska godkännas avseende båda versionerna.

I förfrågningsunderlaget har också ställts krav på tidigare erfarenhet i punkt 1.5.1. I denna punkt anges att leverantören ska ha erfarenhet av tidigare arbeten av motsvarande karaktär de tre senaste åren. För det fall att det hade ställts direkta kunskaps- och erfarenhetskrav med hänvisning till version SS 627801:2012 hade detta fått en konkurrenshämmande effekt samt försvårat och nästintill omöjliggjort för marknaden att leva upp till upphandlaren ställda krav och förväntningar. Detta då krav på teknisk förmåga och kapacitet ställs både mot erfarenhet och motsvarande karaktär de senaste tre åren. Upphandlaren har därför, vilket tydligt framgår av punkt 1.5.7, ställt krav på erfarenhet och kompetens inom SS 627801 utan något direkt versionsangivande.

Frågan om Sodexo AB:s anbud borde ha förkastats påverkar inte vinnande anbud inom upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om omsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på

—
talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förenade Service AB gör gällande att, utöver vissa andra anbudsgivare i upphandlingen, vinnande anbudsgivaren Allianceplus AB inte uppfyller skall-krav avseende arbetsledande personals kompetens. I förfrågningsunderlaget ställs bl.a. krav på att leverantörens arbetsledare ska ha erfarenhet av arbetsledning och kompetens inom SS 627801 (INSTA 800) motsvarande kunskapsnivå 3 och att kursintyg avseende INSTA 800 ska biläggas anbudet (punkt 1.5.7).

Förvaltningsrätten tolkar detta som att bifogade intyg inte uttryckligen måste ange att kunskapsnivå 3 uppfylls. Då någon specifik versionsangivelse av standarden inte anges kan det inte heller anses vara ett krav att kursintyg är utfärdat senare än införandet av den senaste standardversionen. Allianceplus AB har för sin arbetsledare lämnat in ett kursintyg utfärdat år 2008. Av intyget framgår att arbetsledaren har genomgått en dags introduktionsutbildning i svensk standard SS 627801:2006 Städkvalitet – System för fastställande och bedömning av städkvalitet. Vidare anges i intyget bl.a. att syftet med utbildningen är att delge kursdeltagaren kunskaper inom standardens uppbyggnad, syfte och funktioner med visuell bedömning av städkvalitet mot protokoll.

Mot bakgrund av förvaltningsrättens tolkning av det aktuella skall-kravet finns det inte skäl att underkänna intyget på grund av att det är utfärdat tidigare än den senaste standardversionen eller att det inte uttryckligen anges att utbildningen motsvarat kunskapsnivå 3.

Fråga är därmed om Allianceplus AB:s arbetsledare inte har kompetens motsvarande kunskapsnivå 3 och att detta bolag därför inte uppfyller ett skall-krav.

I den senaste standardversionen – SS 627801:2012 ”Städskvalitet – System för fastställande och bedömning av städskvalitet” – anges att kunskapsnivå 3 innebär ingående kunskap om hela eller en stor del av SS 627801 och att bl.a. arbetsledare bedöms ha behov av kunskap inom denna nivå. Vidare anges att kunskapsnivå 3 omfattar fördjupade kunskaper om visuell kontroll och kunskap om mätning med instrument samt ingående kunskaper om de statistiska förutsättningarna för kontroll. Det anges att denna nivå är för personer som utför kontroller. Det anges också att kunskap om standarden avseende kunskapsnivå 3 och 4 endast kan förvärfvas genom att gå en utbildning eller genom noggranna självstudier och praktisk användning av hela SS 627801. Av kursintyget för arbetsledaren hos Allianceplus AB framgår visserligen att det bara rör sig om en dags introduktionsutbildning. Emellertid har Förenade Service AB inte angett hur omfattande en utbildning bör vara för att motsvara kunskapsnivå 3 och utrymme finns enligt standardreglerna att få kunskaper även genom noggranna självstudier och praktisk användning. Av kursintyget framgår därtill att utbildningen omfattat visuell kvalitetsmätning och statistik, dvs. sådant som krävs enligt kunskapsnivå 3 för att utföra kontroller. Förenade Service AB har således inte visat att Allianceplus AB:s arbetsledare saknar den erfarenhet och kompetens som krävs i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför enligt förvaltningsrättens mening skäl för att ingripa mot upphandlingen enligt Förenade Service AB:s talan.

Allianceplus AB är vinnande anbudsgivare och skäl saknas därför att pröva om övriga anbudsgivare uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Anna Löndahl har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It is essential to ensure that all data is entered correctly and consistently.

3. Regular audits should be conducted to verify the accuracy of the information.

4. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data.

5. These methods include surveys, interviews, and focus groups.

6. Each method has its own strengths and weaknesses, and should be chosen based on the specific needs of the study.

7. The final part of the document provides a summary of the key findings and conclusions.

8. It is important to note that the results of this study are preliminary and require further research.

9. The authors would like to thank the participants and the funding agency for their support.

10. This document is intended for informational purposes only and should not be used as a basis for any legal or financial decisions.

11. For more information, please contact the author at [email address].

12. The document is available in both English and Spanish versions.

13. All rights reserved. No part of this document may be reproduced without written permission.

14. The information provided in this document is confidential and should be kept secure.

15. The document is subject to change without notice.

16. The authors assume no responsibility for any errors or omissions in this document.

17. The document is provided as a service to our clients and is not intended to constitute an offer.

18. The document is not a contract and should not be treated as such.

19. The document is for informational purposes only and does not constitute an offer.

20. The document is not a contract and should not be treated as such.

21. The document is provided as a service to our clients and is not intended to constitute an offer.

22. The document is not a contract and should not be treated as such.

23. The document is for informational purposes only and does not constitute an offer.

24. The document is not a contract and should not be treated as such.