



**SÖKANDE**

Scandoc AB, 556657-2359  
Paradisgatan 8  
281 33 Hässleholm

**MOTPARTER**

1. Västerbottens läns landsting  
901 89 Umeå

2. Jämtlands läns landsting  
Box 654  
831 27 Östersund

3. Landstinget Västernorrland  
871 85 Härnösand

4. Norrbottens läns landsting  
971 89 Luleå

Ombud för 2-4: Västerbottens läns landsting  
901 89 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-02-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstingen i Norrbottens, Västerbottens, Västernorrlands och Jämtlands län (härefter benämnda Landstingen) har infordrat anbud på bemannings-tjänster avseende specialistläkare och specialistsjuksköterskor (dnr VLL 1530-2009). Vid upphandlingen har förenklat förfarande använts.

Landstingen beslutade i mars 2010 att anta anbud från andra anbudsgivare än Scandoc AB (Scandoc).

Kammarrätten i Sundsvall beslutade den 12 oktober 2010 (mål nr 1381-10) att upphandlingen i vissa angivna delar inte fick avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering av anbuden på visst angivet sätt. Dessförinnan hade förvaltningsrätten den 18 maj 2010 i mål nr 1355-10 (målet ej överklagat till kammarrätten), på talan av en annan leverantör, beslutat om rättelse på annat sätt.

Efter förnyad prövning av anbuden i november 2010 har Landstingen återigen beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än Scandoc.

Scandoc yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Landstingen bestrider bifall till ansökan.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER I DETTA MÅL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **PARTERNAS ANFÖRANDEN**

##### Scandoc anför bl.a. följande

Med anledning av de förändringar som genomförts i den aktuella upphandlingen borde en ny upphandling ha ägt rum. De beslut som tagits är inte förenliga med LOU. När en upphandlingsenhet har visat så dålig prismetvetenhet för tjänster som upphandlas, kan man i allra högsta grad ifrågasätta deras bedömning av kvalificeringsfrågor av medicinsk karaktär, som t.ex. de punkter där man ansett att Scandoc ej uppfyllt kriterierna.

Efter överprövning i förvaltningsrätt och kammarrätt har upphandlingsenheten gjort en ny utvärdering av inkomna anbud. Nu har anbudet från Zemerete AB, som godkändes vid den första utvärderingen, förkastats. När en sådan genomgripande revidering genomförs måste det leda till att en ny upphandling görs. Scandoc har tidigare hävdat att denna upphandling ej genomförts på ett affärsmässigt sätt, vilket det beslut som nu tagits tydligt indikerar.

##### Landstingen anför bl.a. följande

Scandocs ansökan innehåller endast svepande formuleringar om påstådda fel och kan därför inte bemötas i sak.

Landstingens beslut att inte kvalificera Scandoc till utvärdering har tidigare varit föremål för förvaltningsrättens prövning i mål nr 1310-10 med domsdatum den 20 maj 2010. Förvaltningsrätten fann att Landstingen haft fog för att utesluta Scandoc från utvärderingen och avslog därför ansökan. Förutsättningarna för Scandoc att kvalificera sig till utvärderingen har inte ändrats jämfört med det tilldelningsbeslut som var föremål för överprövning i det målet. Landstingen hänvisar till den nu refererade domen.

Såvitt angår anbudet från Zemrete AB är det riktigt att Landstingen förkastat anbudet då det kunnat konstateras att det är orimligt lågt. Någon revidering eller annan förändring av förfrågningsunderlaget har inte förekommit. Landstingens beslut att förkasta anbudet från Zemrete AB medför varken att Scandoc lider eller riskerar att lida skada. Beslutet kan således inte utgöra skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU.

Sammanfattningsvis har Scandoc inte kunnat visa att något fel har begåtts i upphandlingen. Man har inte heller kunnat visa att man lidit eller riskerat att lida skada.

### DOMSKÄL

Vad som i förevarande mål anförts av Scandoc visar inte att Landstingen agerat i strid mot de gemenskapsrättsliga principerna eller någon bestämmelse i LOU. Härav följer att ansökan ska avslås.

*Upplysningsvis* kan nämnas att förvaltningsrätten genom dom denna dag i mål nr 3120-10, gällande samma upphandling som i förevarande mål, beslutat att viss rättelse ska ske av upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)



Björn Johansson  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

