



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2015-02-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
30528-14

Sida 1 (6)

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2015 -02- 2 4           |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| KSnr                    | Aktbil |

**SÖKANDE**

Abtot Mark och Anläggning AB, 556909-1548  
Örkroken 2  
138 40 Älta

**MOTPART**

Ekerö kommun  
Box 205  
178 23 Ekerö

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 580838

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Ekerö kommun genomför en upphandling avseende ramavtal markarbeten (dnr KSUH14/53-052). Enligt tilldelningsbeslut den 15 december 2014 beslutade Tekniska nämnden att anta anbud från tre entreprenörer, bl.a. Lestra Entreprenader Stockholm AB (Lestra) och Brantfalks Entreprenad AB (Brantfalks). Abtot Mark och Anläggning AB (Abtot eller bolaget) placerades på plats fem efter utvärdering och bolagets anbud antogs därför inte.

*Bolaget* ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering ska göras där anbud från Lestra och Brantfalks förkastas och två nya anbud antas. Till stöd för sin ansökan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Lestras och Brantfalks anbud uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlaget vad avser platschef/arbetsledare, BAS-P/BAS-U och referenser. De priser som angetts i dessa anbud har även varit för låga.

*Ekerö kommun* anser att ansökan om överprövning ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska blir aktuellt krävs att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Förvaltningsrätten inleder med att bedöma vad bolaget anfört till stöd för att anbud från Brantfalks ska förkastas.

#### **Onormalt lågt anbud**

En upphandlande myndighet får enligt 12 kap. 3 § LOU förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Det föreligger emellertid ingen skyldighet för upphandlande myndighet att förkasta ett onormalt lågt anbud. Förvaltningsrätten har därför ingen möjlighet att på denna grund vidta några åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

#### **Ej uppfyllelse av skall-krav**

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen.

#### *Platschef/arbetsledare*

Bolaget har anfört att Brantfalks platschef/arbetsledare inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav i AFB.31 punkt 5 på utbildning och erfarenhet. Kommunen har bl.a. angett att några formella krav på utbildning inte har ställts.

I förfrågningsunderlaget anges att platschef/arbetsledare ska ha relevant utbildning och 5 års branscherfarenhet som arbetsledare, CV bifogas.

Förvaltningsrätten finner, i likhet med kommunen, att något specifikt krav på utbildning inte framgår av förfrågningsunderlaget, annat än att den ska vara relevant. Förvaltningsrätten konstaterar därefter att Brantfalks till sitt anbud bifogat CV för platschefen/arbetsledaren Peter Brantfalk. I denna

handling anges att Peter Brantfalk är ägare, entreprenör och arbetsledning samt att han har bedrivit verksamheten sedan 1987. Vidare att han genomgått maskinutbildningar samt kurser i Arbete på väg och Grundläggande entreprenadjuridik. Vad Abtot har anfört innebär enligt förvaltningsrättens mening därför inte att Brantfalks inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav i AFB.31 punkt 5 på platschefs/arbetsledares utbildning och erfarenhet. Skäl att förkasta Brantfalks anbud på av Abtot här anförd grund föreligger därför inte.

*BAS-P och BAS-U*

Bolaget har anfört att den handling som Brantfalks bifogat till sitt anbud inte visar att Brantfalks uppfyller Arbetsmiljöverkets krav på utbildning för BAS-P respektive BAS-U. Vidare har bolaget anfört att det förhållandet att Brantfalks delegerat uppdraget att vara BAS-P respektive BAS-U till en underentreprenör strider mot kraven i förfrågningsunderlaget.

I AFB.31 punkt 5 i förfrågningsunderlaget anges att BAS-P och BAS-U ska ha erforderliga kvalifikationer genom utbildning och erfarenhet samt att bevis bifogas i form av intyg på kvalifikationer eller certifikat.

Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att den handling som Brantfalks åberopat och som benämns "Intyg" att viss person deltagit i kurs "Arbetsmiljöansvar inkl. BAS-P och BAS-U" får anses uppfylla förfrågningsunderlagets krav på handlingen i fråga och att denna måste anses visa att personen i fråga uppfyller förfrågningsunderlagets krav på utbildning för BAS-P/BAS-U. Förvaltningsrätten finner inte heller att det förhållandet att en underentreprenör anlitas för att vara BAS-P/BAS-U strider mot kraven i förfrågningsunderlaget. Skäl att förkasta Brantfalks anbud på av Abtot här anförda grunder föreligger därför inte.

*Referenser*

Bolaget har anfört att Brantfalks lämnat samma referens, Ekerö kommun, två gånger och att detta strider mot krav i AFB.31 punkt 6 förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår följande. Referenser ska avse mark-/anläggningsarbeten inom offentlig eller kommersiell verksamhet (dvs. uppdrag där beställaren inte är konsument), pågående sedan minst tolv månader eller slutförda under de senaste tre åren. Minst en referens ska avse ramavtal. Anbudsgivare som inte har utfört projekt inom ett ramavtal kan lämna referenser som liknar ett ramavtal, dvs. flera mark-/anläggningsprojekt utförda åt en beställare. Därutöver ska anbudsgivaren ange ytterligare en referens avseende ramavtal alternativt fyra referenser. Referenten ska vara relevant person som har haft projektledande ställning hos beställaren (ange namn, aktuellt telefonnummer, e-postadress).

Förvaltningsrätten konstaterar att referenserna förvisso tillhör samma beställare, Ekerö kommun, men att referenterna är tre olika fysiska personer och att de avser två olika uppdrag. Vad Abtot har anfört innebär enligt förvaltningsrättens mening därför inte att Brantfalks inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav på referenser i AFB.31 punkt 6. Skäl att förkasta Brantfalks anbud på av Abtot här anförd grund föreligger därför inte.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Abtot anfört i målet inte innebär att Ekerö kommun brutit mot några grundläggande principer enligt LOU då kommunen beslutat anta anbud från Brantfalks.

### Skada

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att Abtot kan visa att det lidit skada eller kunnat komma att lida skada. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att Abtot placerats som nummer fem vid utvärderingen och att tre anbudsgivare antagits. Förvaltningsrätten har i sin bedömning ovan kommit fram till att Ekerö kommun inte brutit mot några grundläggande principer enligt LOU då kommunen antagit anbud från Brantfalks. Detta innebär att även om förvaltningsrätten vid en bedömning skulle komma fram till att Lesträs anbud borde ha förkastats och annan anbudsgivare antagits, kommer Abtot ändå inte bli aktuellt för att teckna avtal. Vid sådant förhållande kan Abtot inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida någon skada och det saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva vad Abtot anfört angående Lesträs anbud.

Det saknas därmed förutsättningar för ingripande enligt LOU och ansökan ska avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU)



Linnéa Westman  
Förvaltningsrättsfiskal

Mia Svärd har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR -- PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

