

LÄNSRÄTTEN I  
NORRBOTTENS LÄN

DOM  
2009-04-06  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
592-09E  
Rotel 1

KONKURRENSVERKET

2009-04-07

Avt	
Dnr	
Doss	Aksh

**SÖKANDE**

Synovate Sweden AB, 556147-4056  
Box 8057, 104 20 Stockholm

**MOTPART**

Luleå Tekniska Universitet  
971 87 Luleå

Ombud: Alf Grafström  
Luleå tekniska universitet  
971 87 Luleå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Luleå tekniska universitet (LTU) har genomfört upphandling avseende ”Enkät – Nöjd-Student-Index”. Upphandlingen genomförs i form av för-  
enklad upphandling enligt LOU. LTU har enligt tilldelningsbesked daterat  
den 19 mars 2009 beslutat att anta QuickSearch AB som leverantör.

Synovate Sweden AB (SAB) begär om överprövning av upphandlingen  
och yrkar att länsrätten skall besluta i första hand att LTU vidtar rättelse av  
upphandlingen på så sätt att LTU genomför en ny utvärdering av anbudet  
och andra hand att upphandlingen skall göras om. Till stöd för sin talan  
anför bolaget bl.a. följande. Synovate Sweden AB lämnade anbud till Lu-  
leå Tekniska Universitet avseende upphandling av en studentundersökning  
(Dnr 473-2009). Tilldelningsbeslutet den 19 mars 2009 visar att det krite-  
rium som skulle ha utvärderats nämligen timpris inte är det som faktiskt  
utvärderats. Anbudsgivarna ska enligt förfrågningsunderlaget värderas ut-  
ifrån följande kriterier:

- A. Kvalitet (65%-75%)
- B. Pris (25%-35%)

Dok.Id 55201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90	0920-29 54 98	måndag – fredag
971 26 Luleå		E-post: lansratteninorrboten@dom.se		09:00-12:00
		http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/		13:00-16:00

I förfrågningsunderlaget står det tydligt angivet att det är timpriset som skall utvärderas, detta har inte skett utan LTU har utvärderat det offererade totalpriset för att genomföra en studentundersökning. I förfrågningsunderlaget står följande:

*"Kriteriet pris poängsätts enligt följande modell, fem poäng till lägsta pris och ett poäng till dubbla lägsta pris och däremellan linjärt samband enligt formel:  $poäng = 5 - ((y-x)/x) * 4$ , där  $x$  är lägsta pris och  $y$  är jämfört pris. Det pris som jämförs är ert timpris.*

*Anbud som innehåller felaktiga eller ofullständiga uppgifter om sådant som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag och tillhörande bilagor kan komma att förkastas. Anbud kan också förkastas om skatter och avgifter inte har erlagts. Kostnadspåverkande reservationer skall vara prissatta annars kan anbudet förkastas."*

SAB menar att LTU inte tillämpat den utvärderingsmodell som angivits i förfrågningsunderlaget och att upphandlingen därmed inte kan anses förenlig med principerna för likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Länsrätten har den 30 mars 2009 beslutat att LTU inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats.

Luleå tekniska universitet anger i sin inställning att eftersom förutsättningar för att besluta om åtgärd enligt LOU 16 kap. 2 § ej enligt LTU:s mening kan anses föreligga, hemställer LTU att rätten beslutar att avslå SAB:s ansökan om överprövning samt att rätten beslutar att undanröja föreliggande verkställighetsförbud. LTU anför som grund för sin inställning bl.a. följande. Om utvärdering av kriteriet pris - SAB gör i sin inlaga gällande att det framgår av förfrågningsunderlaget att det är "timpriset som ska utvärderas" samt att LTU i stället har utvärderat det offererade totalpriset. Man menar att LTU inte har tillämpat den bedömningsmodell man angett i förfrågningsunderlaget samt att upphandlingen därmed inte skulle anses vara förenlig med LOU:s principer om likabehandling, förutsebarhet och trans-

parens. Med anledning av detta anför LTU följande: Det medges att det anges i förfrågningsunderlaget att poängsättningen ska ske utifrån däri angiven formel och modell samt att det pris som avses jämföras är timpriset. LTU bestrider vad som anförts, att LTU inte har använt den utvärderingsmodell som anges i förfrågningsunderlaget. LTU har — omvänt — tillämpat just denna modell. Vad gäller i offerterna angivna priser så visade det sig att prisangivelserna var olikartat utformade i de olika offerterna. Det förekommer det att man i samma offert — i de fall man angett timpriser — har angett olika pris/timme beroende på erbjudna tjänster medan man i andra fall endast angett totalpris. En ren timprisjämförelse med rättvisande resultat låter sig mot denna bakgrund inte göras. Utvärderingen har i stället baserats på det välgrundade antagandet att tidsåtgången för genomförande av studien skulle vara av huvudsakligen likartad omfattning för samtliga anbudsgivare. Allt enligt utvärderingsgruppens överväganden redovisade: *"Före och under anbudstiden har vi arbetat med ett frågebatteri som nu i stort sett är klart. Det är endast mindre justeringar som återstår. Samtliga godkända anbudsgivare har bra system för överföringen av frågorna till den webbaserade lösningen.*

- 1. Detta gör att vi förutsätter att överföringen tar ungefär lika lång tid oberoende av anbudsgivare. Det kanske finns skillnader i kvalitet på webblösningen men detta invägs i poängen för kriteriet kvalitet.*
- 2. Vad gäller inskanning av pappersenkäter resonerar vi på samma sätt. Vi anser således att även denna del av projektet tar jämförbart lika lång tid för alla anbudsgivare*
- 3. Samtliga godkända anbudsgivare har också färdiga lösningar för att presentera resultaten i olika resultatrapporter vilket gör att vi också förutsätter att resultatsammanställningen tar ungefär lika lång tid att utföra oberoende av anbudsgivare. Det kanske finns skillnader i kvalitet på resultatrapporterna men detta invägs återigen i poängen för kriteriet kvalitet.*

*Sammanfattningsvis kommer vi fram till att totalarbetstiden i projektet är jämförbar oberoende av anbudsgivare."*

LTU har mot bakgrund av detta valt att - i stället för att göra poängsättningen utifrån timpris - lägga totalpriset som grund för poängsättningen. Detta eftersom totalpriset får samma resultat som ett jämförbart timpris och att totalpriset utgör en rättvisande bedömningsgrund. Kriteriet pris har - i enlighet med förfrågningsunderlaget - poängsatts så att respektive anbud betygsatts enligt formeln:  $Poäng = 5 - ((y-x)/x) * 4$  där x är lägsta pris och y är jämfört pris. Det pris som jämförs är offererat pris samt nödvändiga offererade tillägg. Lägsta jämfört totalpris var 135 000 kr (QuickS) och högsta 395 000 kr (SAB). När dessa värden sätts in i formeln inses att alla offererade projektpriser överstigande 270 000 kr kommer prisparametern att få värdet 0 i bilagan till beslutsprotokollet. Det är till och med så att offererat pris över denna nivå enligt formeln egentligen ska ge minuspoäng men de tre anbud vars totalpris översteg nämnda belopp åsattes 0 poäng i prisparameter. SAB:s anbud utgjorde ett av dessa. Sammantaget - LTU:s förfaringssätt att - vid tillämpning av den jämförelsemodell som angivits i förfrågningsunderlaget — använda totalpris i stället för timpris som jämförelsetal innebär inte att LTU på något sätt handlat i strid med LOU:s principer om likvärdig, icke-diskriminerande behandling. Utvärderingen har tvärtom givit ett klart rättvisande resultat som på intet sätt rätteligen torde kunna uppfattas som överraskande för någondera inblandad anbudsgivare. Vidare torde det framstå som klart att SAB:s anbud, mot bakgrund av den stora prisskillnad som föreligger mellan SAB:s anbud och det vinnande anbudet, inte skulle ha kunnat komma att utgöra det vinnande anbudet oavsett vilken prisuppgift som lades till grund för utvärderingen. LTU:s förfaringssätt kan inte i ljuset av detta anses ha medfört att SAB skulle ha lidit eller riskerat att komma att lida skada. Mot denna bakgrund saknas grund för beslut om åtgärd med anledning av den av LTU utförda upphandlingen.

## DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget avseende nu aktuell upphandling anges om genomförande av utvärdering beträffande kriteriet pris följande. "Kriteriet pris poängsätts enligt följande modell, fem poäng till lägsta pris och ett poäng till dubbla lägsta pris och däremellan linjärt samband enligt formel:  $\text{poäng} = 5 - ((y-x)/x) * 4$ , där x är lägsta pris och y är jämfört pris. Det pris som jämförs är ert timpris. Anbud som innehåller felaktiga eller ofullständiga uppgifter om sådant som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag och tillhörande bilagor kan komma att förkastas. Anbud kan också förkastas om skatter och avgifter inte har erlagts. Kostnadspåverkande reservationer skall vara prissatta annars kan anbudet förkastas." LTU har emellertid frångått förfrågningsunderlaget och såsom anges i LTUs yttrande i målet "Utvärderingen har i stället baserats på det välgrundade antagandet att tidsåtgången för genomförande av studien skulle vara av huvudsakligen likartad omfattning för samtliga anbudsgivare. .... LTU har mot bakgrund av

detta valt att - i stället för att göra poängsättningen utifrån timpris - lägga totalpriset som grund för poängsättningen..... Det pris som jämförs är offererat pris samt nödvändiga offererade tillägg.”

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att av transparens - och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag.

De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Det innebär att prövning och utvärdering skall ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget.

Som anges i förfrågningsunderlaget skall vid utvärderingen kriteriet pris poängsätts enligt ett i förfrågningsunderlaget angivet formel och att det pris som jämförs är anbudsgivares timpris. LTU har emellertid valt att göra utvärderingen baserad på antagande att totalarbetstiden i projektet är jämförbar oberoende av anbudsgivare samt att sedan jämföra ”offererat pris samt nödvändiga offererade tillägg”. Enligt länsrättens mening får det anses att den av LTU tillämpade utvärderingsmodellen har så betydande avvikelser jämfört med i förfrågningsunderlaget angiven utvärderingsmodell att LTUs förfarande strider mot de grundläggande EG-rättsliga principerna om förutsägbarhet och transparens och därmed mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det kan inte uteslutas att denna omständighet påverkat hur SAB utformat sitt anbud och att SAB därigenom kunnat lida skada på grund av det. Skäl till ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU finns därmed.

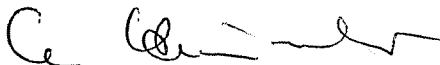
Länsrätten anser att med hänsyn till att bristerna i LTUs upphandlingsförfarande delvis är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande och prispåverkande skede skall upphandlingen göras om.

Länsrätten noterar – till följd av utgången i målet – att domen även innebär ett omedelbart förbud för LTU att fortsätta upphandlingen (jfr RÅ 2005 ref. 17).

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller Synovate Sweden ABs ansökan om överprövning och förordnar att Luleå tekniska universitets upphandling avseende studentenkät skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 c)



R Hirvelä



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.