

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**BESLUT**  
2008-06-27  
Meddelat i  
Stockholm

Mål nr  
11775-08  
Rotel 551

**SÖKANDE**  
AB Previa, 556235-1907  
Box 4080  
171 04 Solna

**MOTPART**  
Skatteverket  
Inköpsenheten  
171 94 Solna

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008-06-30.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**BESLUT**

Länsrätten avvisar ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut från den 5 juni 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 343713

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00  
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

Skatteverket har i avropsförfrågan (riksbaserad) för leveransavtal avseende Företagshälsovård Bastjänster inbjudit leverantörer att inkomma med avropssvar enligt villkoren i de statliga ramavtalen VHS 6-0097-451217, dnr 132 243181-08/21. De statliga ramavtalen är tecknade av Verket för högskoleservice (VHS).

Skatteverket har i inköpsbeslut daterat den 29 maj 2008 meddelat att verket antagit avropssvar från annan leverantör än AB Previa (bolaget) på de orter med lägst pris enligt bilaga 1 och att avropssvar från bolaget antas på resterande orter.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först efter att den rättats på så vis att anbudet från den andra anbudsgivaren förkastas och en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid bolaget tilldelas kontrakt. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Skatteverket har brutit mot såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen, vilka inryms i kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU, genom att avvika från förfrågningsunderlaget. Detta har skett genom att Skatteverket antagit två leverantörer trots att verket uttryckligen angivit att endast en skulle antas och att verket antagit annan leverantör än bolaget, trots att denna leverantör inte uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen. Om Skatteverket inte hade brutit mot LOU skulle bolaget ensamt ha tilldelats kontrakt. Bolaget har därför lidit eller i vart fall riskerat att lida skada i den mening som avses i 7 kap. 2 § första stycket LOU.

*Förutsättningar för prövning av upphandlingen*

Skatteverkets upphandling baseras på ett ramavtal om företagshälsovårds-tjänster som tidigare upphandlats av VHS. Detta innebär inte att länsrätten är förhindrad att överpröva upphandlingen. Den tidigare tillsynsmyndigheten, Nämnden för offentlig upphandling (NOU), har i ett yttrande (dnr 2004/0046-29) anfört bl.a. följande.

”Ramavtal definieras i 1 kap. 5 § LOU som avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period. Ramavtal med flera leverantörer för samma typ av varor, tjänster eller bygg-entreprenader benämns vanligen ”parallella ramavtal”. Att samtliga villkor för avrop ska fastställas i ramavtalet innebär enligt NOU:s mening att det vid varje enskilt avrop från ramavtalet inte får finnas någon möjlighet att göra några väsentliga förändringar eller tillägg i förhållande till villkoren i ramavtalet. Vid parallella ramavtal måste det därför finnas en på förhand fastställd fördelningsnyckel som visar vilken leverantör som i första hand ska tilldelas avrop. Denna regel ger uttryck för den gemenskapsrättsliga transparensprincipen.”

-----  
”Ett ramavtal i vilket samtliga villkor för avrop inte fastställts är inte ett ömsesidigt förpliktande avtal med ekonomiska villkor slutet mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer. Ett sådant ramavtal kan inte användas för avrop och är inte heller något upphandlingskontrakt i den mening som avses i LOU. Enskilda beställningar (ofta oegentligt benämnda avrop) från ett sådant ramavtal kan därför per definition inte utgöra utnyttjande av ett befintligt upphandlingskontrakt utan istället sker, vid varje beställning, en ny tilldelning av upphandlingskontrakt. Varje tilldelning av upphandlingskontrakt måste föregås av upphandling i enlighet med bestämmelserna i LOU.”

Kammarrätten i Stockholm har vidare i en dom från den 2 juni 2004, mål nr 2591-04, med hänvisning till ovan citerade yttrande uttalat bl.a. följande.

”Stiftelsen har härefter gjort gällande att de aktuella ramavtalen inte uppfyller de krav som ställs på ett upphandlingskontrakt och att upphandlingen därför inte är avslutad. --- I förevarande fall finns ingen fördelningsnyckel som visar vilken leverantör som i första hand skall tilldelas avrop. --- Med hänsyn till att dessa således inte fastställer samtliga villkor för avrop utgör avtalen inte upphandlingskontrakt i den mening som avses i LOU. Denna bedömning förändras inte av den omständigheten att pris och tjänstens karaktär anges i avtalen. Mot bakgrund av de krav på förutsebarhet och transparens som följer av EG-rätten får det anses vara den upphandlande enhetens ansvar att utarbeta en mekanism eller fördelningsnyckel för avrop. --- Eftersom det således inte föreligger något upphandlingskontrakt har inte heller tiden för överprövning av förevarande upphandling upphört. Hinder för överprövning av densamma föreligger följaktligen inte.”

Mot denna bakgrund återförvisade kammarrätten målet till länsrätten för fortsatt handläggning.

Av citaten ovan framgår att endast ramavtal som fastställer samtliga villkor för avrop, inklusive en fördelningsnyckel eller annan mekanism för avrop som visar vilken leverantör som i första hand ska tilldelas avrop, är upphandlingskontrakt i LOU:s mening. Vidare framgår att ramavtal som inte på detta sätt fastställer samtliga villkor inte är upphandlingskontrakt i LOU:s mening och därför inte medför att möjligheterna till överprövning upphör. Tvärtom utgör användning av ramavtal som inte fastställer samtliga villkor nya tilldelningar av upphandlingskontrakt vilka kan bli föremål för överprövning.

Det ramavtal som Skatteverket baserat upphandlingen på innehåller varken någon fördelningsnyckel eller annan mekanism för fördelning av avrop, utan ramavtalet förutsätter tvärtom att de myndigheter som använder det ska bjuda in leverantörerna att lämna nya anbud. Ramavtalet är därför inte ett upphandlingskontrakt i LOU:s mening och möjligheten till överprövning har därför inte upphört.

#### *Skatteverkets överträdelser av LOU*

Skatteverket har i förfrågningsunderlaget angivit att kontrakt skulle tecknas med endast en leverantör. Ett obligatoriskt skall-krav har varit att den leverantör som skulle antas skulle kunna utföra uppdrag på samtliga de orter som framgick av bilaga 3 till förfrågningsunderlaget. Skatteverket har trots detta antagit två leverantörer, dvs. utöver bolaget även en annan leverantör. Detta utgör i sig en överträdelse av transparensprincipen och likabehandlingsprincipen, vilka inryms i kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Dessutom har verket brutit mot de nämnda principerna genom att frångå det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet, och därmed även grundförutsättningarna för upphandlingen, genom att anta den andra leverantörens anbud trots att denne endast kan erbjuda verksamhet på ett mindre antal av de efterfrågade orterna.

Skatteverkets överträdelser av LOU är hänförliga till anbudsutvärderingen, vilken inneburit att Skatteverket avvikit från förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget är dock inte i sig behäftat med annat än marginella brister och den överträdelse bolaget ovan påtalat är således inte hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Den aktuella överträdelsen ska därför korrigeras genom en rättelse varigenom anbudet från den andra leverantören förkastas och en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid bolaget tilldelas kontrakt (jfr RÅ 2005 ref. 47).

Länsrätten har den 5 juni 2008 med stöd av 7 kap. 2 § andra stycket LOU interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

**Skatteverket** bestrider bifall till ansökan och yrkar att länsrätten ska avvisa bolagets talan p.g.a. att Skatteverket endast har genomfört en förnyad konkurrensutsättning i enlighet med VHS ramavtal och således inte någon ny upphandling. För det fall länsrätten skulle bedöma att det finns laglig grund för överprövning yrkar Skatteverket att bolagets talan ska avslås då inga av de EG-rättsliga principerna trätts för när och avropet har genomförts i enlighet med gällande ramavtal. Till stöd för sin inställning anför verket i huvudsak följande. Den föreliggande avslutade ramavtalsupphandlingen (genomförd enligt det gamla regelverket) har resulterat i ett upphandlingskontrakt och överprövningsfristen enligt 7 kap. 1 § tredje stycket LOU har löpt ut. Skatteverket har gjort ett avrop från ramavtalet och tillämpat dess villkor på ett affärsmässigt sätt i enlighet med de gällande principer som uppbär regelverket och med stöd av ramavtalskonstruktionen.

Avtalet mellan bolaget och VHS stipulerar att avtalet är fördelat på två delområden – riksbaserat och ortsbaserat. Avtalets punkt 10.6 a andra stycket anger att beställaren kan ”välja att göra ett avrop till de riksbaserade leverantörerna för alla eller ett par av dessa orter gemensamt”. Avtalets punkt 10.6 j

anger att utvärdering sker utifrån lägst pris och att "Beställaren endast får jämföra avropssvaren med avseende på pris" samt att avropsmodellen är en andra konkurrensutsättning. Att väga in täckningsgrad är inte möjligt utifrån ramavtalet. Ramavtalets eventuella otydlighet i sin fördelningsnyckel och bolagets missnöje med denna skulle ha framförts och eventuellt prövats i samband med upphandlingen av ramavtalet. Avropsförfrågan med tillhörande bilagor har av Skatteverket tillställts alla tre antagna leverantörer inom delområdet riksbaserat. Avropsförfrågan har i enlighet med ramavtalet med fullständig likabehandling informerat leverantörerna om volymer, orter och behov av kompetenser. Den har innehållit "priskorgen" och all annan nödvändig information.

I Skatteverkets avropsförfrågan punkten 1 anges uttrycken "för avsikt att" och "i den omfattning och enligt vad som framgår av denna förfrågan *och tillhörande bilagor*". Under punkten 3.1 anges "i syfte att". Under punkten 6 anges att "Kriterierna för det *slutliga valet* av leverantör att teckna leveransavtal med är pris". Avropsförfrågans bilaga 1, som också är underlag för förfrågan anger under "Inriktning" att "Vi ska ha så få leverantörer som möjligt". Bolaget hänvisar till Skatteverkets formuleringar och menar att en leverantör är detsamma som en enda leverantör, o.s.v. Formuleringarna är dock allmänt uttryckta, och bör läsas tillsammans med andra uttryck angivna här ovan. Detta i kombination med att avropet berör en andra konkurrensutsättning med tre ramavtalsleverantörer för delområdet riksbaserat samt ramavtalets redan fastställda upplägg, skulle med önskvärd tydlighet tala om för bolaget på vilka premisser valet av leverantör skulle ske och med vilken konkurrens.

Skatteverkets avropsförfrågan kunde måhända ha varit ännu mer tydlig, det rör sig dock om en avropsförfrågan och inte en upphandling. I sammanhanget vill Skatteverket ändå åberopa RÅ 2002 ref. 50 där regeringsrätten fastslår att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt

utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

**Bolaget** bestrider Skatteverkets yrkande om att ansökan om överprövning ska avvisas och anför bl.a. följande. Skatteverket anger i sitt yttrande att det utifrån ramavtalet inte funnits möjlighet att väga in "täckningsgrad". Bolaget uppfattar detta som att Skatteverket gör gällande att verket inte haft möjlighet att välja att upphandla en enda leverantör för samtliga orter där Skatteverket har verksamhet, utan att Skatteverket enligt ramavtalet varit skyldigt att ort för ort tilldela kontrakt till den leverantör som offererat det lägsta anbudspriset. Som bolaget uppfattar Skatteverkets resonemang i denna del menar Skatteverket att verket inte efterfrågat endast en leverantör för alla orter, eftersom detta inte varit tillåtet. Det Skatteverket anför är dock felaktigt. Av VHS:s vägledning för användning av ramavtalet framgår nämligen tydligt att en upphandlande enhet kan välja att efterfråga endast en leverantör för hela sitt behov av företagshälsovård, dvs. samtliga verksamhetsorter, och i upphandlingen framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att detta är precis vad Skatteverket gjort. Bolaget vill också framhålla att det inte är ramavtalet och dess utformning som är föremål för prövning i detta mål, utan Skatteverkets agerande inom ramen för upphandlingen.

För den som läser förfrågningsunderlaget, särskilt avsnitt 3.1 i vilket det anges att syftet med upphandlingen är att teckna ett leveransavtal med en professionell leverantör inom det aktuella området, framstår det som uppenbart att Skatteverket gentemot anbudsgivarna utfäst sig att anta endast en av dem. Det avgörande från regeringsrätten som åberopats av Skatteverket, RÅ 2002 ref. 50, saknar relevans för bedömningen av de frågor som är föremål för prövning i detta mål. Frågan i rättsfallet var vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlags utformning. I detta mål har dock bolaget inte ifrågasatt förfrågningsunderlagets utformning, utan i stället kritiserat att Skatteverket i

strid med transparensprincipen gjort väsentliga avsteg från förfrågningsunderlaget.

## SKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Den 1 januari 2008 trädde den nya LOU (2007:1091) i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna skall bestämmelserna i den äldre LOU (1992:1528) tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet av den nya lagen. I förevarande fall grundar sig avropen på ett ramavtal som upphandlats enligt den äldre LOU.

Enligt 1 kap. 4 § LOU (1992:1528) gäller följande. Upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 5 § samma lag anges att med ramavtal avses avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Av 7 kap. 2 § första stycket samma lag framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

Av VHS:s förfrågningsunderlag "Statligt ramavtal inom området Företagshälsovård", dnr 52-0097-2006, framgår under punkt 1.7 "Avropsförfarande" bl.a. följande.

I enlighet med EG-direktiven har VHS valt att använda sig av principen "förnyad inbjudan att lämna anbud på de villkor som anges i ramavtalet, dvs. andra eller förnyad konkurrensutsättning" som förfarande vid avrop.

#### 1.7.1 Förnyad konkurrensutsättning

I denna upphandling tillämpas en förnyad konkurrensutsättning. När ramavtal med antagna leverantörer har tecknats, kommer avropande myndighet att genomföra av-



rop genom att ställa förfrågan till samtliga, både riksbaserade och ortsbaserade leverantörer, inom det geografiskt avgränsade området.

1.7.2 Kriterier vid avrop

I samband med den förnyade konkurrensutsättningen när kund- och objektspecifika krav kan ställas skall utvärderingen ske enligt principen ”lägsta pris” i enlighet med informationen i detta dokument med bilagor.

Av ”Ramavtal avseende Företagshälsovård mellan VHS Upphandling och AB Previa Avtalsnummer 6-0097-49087” framgår under punkt 10.3 ”Avropsrutiner” i underrubrik 10.3.1 ”Tillvägagångssätt” bl.a. följande.

Vid avrop skall Avroparna och Leverantören iaktta följande:

- a) Samtliga kontrakterade leverantörer skall tillfrågas i enlighet med de förutsättningar som gäller i respektive delområde.
- b) Leverantören är skyldig att inom av Beställaren angiven tid besvara ställd avropsförfrågan och lämna avropssvar.
- c) Avropsförfrågan enligt Ramavtalsbilaga 5 samt bilaga 3 skall nyttjas.

.....

Om två eller flera Leverantörer i samband med avropet erbjuder samma priser, skall Beställaren skicka en ny fråga till dessa Leverantörer avseende om de står fast vid sitt pris eller vill offerera ett lägre. Om Leverantörerna, trots denna förfrågan har samma priser får Beställaren välja den Leverantör som har den kortaste leveranstiden, under förutsättning att denna fråga ställts i samband med avropet.

Avropsförfrågan kan avse antingen en specifik beställning, eller utgöra en samlad förfrågan avseende myndighetens behov av tjänster för en längre tidsperiod (leveransavtal). Om avropet avser en längre period skall avtalsperioden framgå av avropsförfrågan.

Vidare framgår under punkt 10.6. ”Tillämpning av ramavtal” bl.a. följande.

- a) Detta ramavtal är fördelat på två delområden, riksbaserat och ortsbaserat. En Beställare som skall göra avrop från ramavtalet skall skicka sin förfrågan till den eller de leverantörer som antagits som leverantörer på den ort Beställarens verksamhet finns på, samt till de leverantörer som har antagits som riksbaserade, under förutsättning att de antagits på orten.

Om en Beställares verksamhet finns på flera orter kan Beställaren välja att göra ett avrop till de riksbaserade leverantörerna för alla eller ett par av dessa orter gemensamt, under förutsättning att leverantörerna antagits på dessa orter, alternativt genomföra ett avrop för enskilda orter i enlighet med stycket ovan. Det skall tydligt framgå av den avropsförfrågan som görs vilket område avropet gäller.

.....

- j) Vid den förnyade konkurrensutsättningen skall principen ”lägsta pris” användas. Detta innebär att Beställaren endast får jämföra avropssvaren med avseende på pris.

Vid formuleringen av hur priser lämnas och jämförs kan timpriser, pris per tjänst, pris per anställd, eller totalt pris för samtliga tjänster användas. Det är upp till Beställaren att formulera priserna så att en jämförbarhet uppnås. --- De priser som begärs in formuleras i normalfallet i en priskorg. Prisuppgifterna skall vara representativa för hur det förväntade utfallet under avtalsperioden kommer att se ut för den enskilda Beställaren.

I Skatteverkets avropsförfrågan (riksbaserad) för leveransavtal avseende Företagshälsovård Bastjänster anges under punkt 1 "Inbjudan" bl.a. följande.

Skatteverket har för avsikt att teckna leveransavtal med en leverantör från vilket Skatteverket äger rätt att avropa företagshälsovård i den omfattning och enligt vad som framgår av denna förfrågan och tillhörande bilagor.

Vidare framgår under punkt 5.1 "Orter" och punkt 6 "Pris" bl.a. följande.

Uppdraget ska kunna avropas från en leverantör och på samtliga orter som framgår av bilaga 3, Skatteverkets verksamhetsorter.

Pris på önskade tjänster ska anges i bifogad bilaga 2 Priskorg Bastjänster, som är en svarsbilaga, och bifogas avropssvaret.

Kriterierna för det slutliga valet av leverantör att teckna leveransavtal med är pris.

#### *Länsrättens bedömning*

Länsrätten har först att ta ställning till om det omtvistade förfarandet avser ett avrop från ett ramavtal eller om det är fråga om en ny upphandling, vilken kan bli föremål för överprövning enligt LOU.

Bolaget har anfört att det aktuella ramavtalet inte är att anse som ett upphandlingskontrakt i LOU:s mening eftersom detta varken innehåller någon fördelningsnyckel eller annan mekanism för fördelning av avrop, utan förutsätter att de myndigheter som använder sig av ramavtalet ska bjuda in leverantörer att lämna nya anbud. Bolaget har till stöd härför bl.a. åberopat ett yttrande från den tidigare tillsynsmyndigheten, Nämnden för offentlig upphandling, där nämnden bl.a. uttalat att "Ett ramavtal i vilket samtliga villkor för avrop inte fastställts är inte ett ömsesidigt förpliktande avtal med ekonomiska villkor slutet mellan en upphandlande enhet och en eller flera leveran-

törer. Ett sådant ramavtal kan inte användas för avrop och är inte heller något upphandlingskontrakt i den mening som avses i LOU.”

Begreppet ramavtal definieras i 1 kap. 5 § LOU som ett avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Länsrätten har i en tidigare dom från den 21 maj 2008, mål nr 2842-08, tagit ställning till huruvida det är möjligt att tolka den i 1 kap. 5 § LOU fastställda definitionen av ramavtal utifrån artikel 1 punkten 5 samt artikel 32 i det nya direktivet avseende den klassiska sektorn (2004/18/EG). Länsrätten fann i domen att den i LOU fastställda ramavtalsdefinitionen inte kan tolkas på så sätt att den upphandlande enheten är tvingad att fastställa alla tänkbara villkor för alla tänkbara avrop i ramavtalet. Ett krav är dock att de villkor som ska tillämpas vid en första respektive andra konkurrensutsättning är angivna i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Länsrätten finner inte skäl att frångå denna bedömning.

Enligt länsrättens mening har VHS i förfrågningsunderlaget till ramavtalet samt i ramavtalet mellan VHS och bolaget tydligt angett de villkor som ska tillämpas vid ett avrop. Härav framgår bl.a. att utvärderingen av anbuden ska ske utifrån principen ”lägsta pris” och att beställaren endast får jämföra avropssvaren med avseende på pris. Att beställaren skulle vara förhindrad att anta fler än en leverantör framgår inte.

Länsrätten finner mot bakgrund härav att ramavtalet mellan bolaget och VHS är att betrakta som ett upphandlingskontrakt i LOU:s mening. Vidare finner länsrätten att den förnyade konkurrensutsättning som genomförts av Skatteverket skett helt i enlighet med detta avtal. Eftersom överprövningsfristen enligt 7 kap. 1 § tredje stycket LOU löpt ut saknar länsrätten möjlighet att

överpröva den föreliggande ramavtalsupphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv3109/1a)



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Alexandra Källkvist.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

