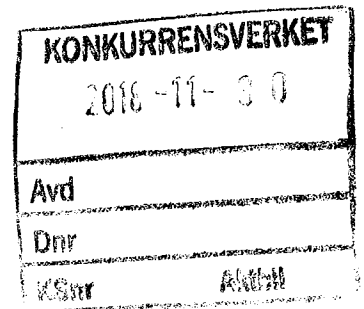




SÖKANDE

Nord Security Bevakning KB, 969706-3114

Ombud: Advokat Frida Larsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 2
952 21 Kalix



MOTPART

Stiftelsen Kalixbostäder, 898200-0682

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist och jur kand Andreas Renlund
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 22
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Stiftelsen Kalixbostäder (Kalixbo) genomför upphandlingen "Totalentreprenad Störningsjour och P-bevakning". Kalixbo beslutade den 21 september 2018 att anta anbud från Vaktjänst Nord (Vaktjänst). Nord Security Bevakning KB (Nord Security) var en av anbudsgivarna.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Nord Security framför

Nord Security yrkar att upphandlingen ska göras om eller, i andra hand, rättas och framför bl.a. följande. Det har bedrivit sin verksamhet genom ett kommanditbolag som ombildades till aktiebolag i mars 2018. Kalixbo har informerats om detta och verksamheten togs över utan förändring. Uppdrag med P-bevakning och störningsjour pågick till sommaren 2018.

När anbuderna begärdes in lämnade Kalixbo ingen information om bedömningsgrunderna. Nord Security fick varken muntlig eller skriftlig information om uppdragets innehåll/omfattning. Den 4 oktober 2018 mottogs beslutet att Vaktjänst fått kontraktet. Enligt lagen (1974:191) om bevakningsföretag måste ett sådant vara auktoriserat för att bevaka inom kommunal tomtmark och allmän gatumark. För P-bevakning krävs, enligt 12 § lagen (1984:318) om kontrollavgift vid olaglig parkering, att företaget har lämplig utbildning för ändamålet. Vid utryckningar på störningsjour, framför allt på kvällar och helger, uppkommer inte sällan situationer där säkerhetsutbildning är av vikt.

Ett auktoriserat bevakningsföretag måste följa regelverk om nycklar, rapporter, personuppgifter och arbetsförhållanden, vilket borgar för god kvalitet. Nord Security har länsstyrelsens auktorisation som bevaknings- och säker-

hetsföretag. Vakttjänst är inte auktoriserat. Det uppställs regelmässigt krav på auktorisation vid aktuell typ av upphandling. Nord Security hade därför att utgå från att detsamma gällde för aktuell upphandling. Det kan ifrågasättas att ett kommunalt bolag anlitar ett företag som inte har att följa de krav som ställs på vaktbolag.

Om Kalixbo tydligt angett att anbudet skulle värderas enbart utifrån pris hade Nord Security kunnat förhålla sig till detta vid anbudslämnandet. Om Kalixbo avsåg att inte ta hänsyn till gällande regler borde detta rimligtvis ha framgått till de parter som erbjöds att delta i upphandlingen.

Genom Kalixbos förfarande har Nord Security inte kunnat förutse vilka parametrar som tillmätts betydelse vid anbudsutvärderingen. Det har medfört att Nord Security inte har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Avsaknaden av tydliga tilldelningskriterier har gett utrymme för skönsmässig bedömning vilket strider mot principerna om likabehandling och öppenhet. Nord Security har lidit skada av dessa brister då det annars hade kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Eftersom felet hänför sig till det konkurrensuppsökande bör upphandlingen göras om.

Vad Kalixbo framför

Kalixbo anser att ansökan ska avvisas eller avslås och anför bl.a. följande. Det ifrågasätts om Nord Security har talerätt som aktiebolag när det var kommanditbolaget som lämnade anbud. Det beslut om auktorisation som getts in gäller aktiebolaget varför det även ifrågasätts om kommanditbolaget har auktorisation. Dock anser Kalixbo att frågan om auktorisation inte har någon betydelse. Något krav på länsstyrelsens auktorisation uppställdes inte i upphandlingen. Inte heller finns krav på detta i parkeringslagen eller någon sådan lagregel om störningsjour.

Värdet av upphandlingen beräknades med säkerhetsmarginal till 370 000 kr för två år. Beräkningen baserades på tidigare erfarenheter av en rimligt årlig avgift på maximalt 35 000 kr och kostnaden för uttryckningar under senare år. Dessa har pendlat mellan 100 000 kr och 150 000 kr per år, dvs. maximalt 300 000 kr över 1 + 1 år. Rimligheten i denna uppskattning bekräftades av att båda inkomna anbud hade fast avgift som var lägre än 35 000 kr/år. Då värdet klart understeg 28 procent av tröskelvärdet i 5 kap. 1 § LOU genomfördes en direktupphandling.

Kalixbo tog telefonkontakt med tre potentiella anbudsgivare och kravspecifikationen gick igenom. Anbud gavs in av Nord Security och Vaktjänst, och det senare bedömdes som mest ekonomiskt fördelaktigt. Av förfrågningsunderlaget framgår att det är fråga om mycket begränsade uppgifter med befogenhet att ringa på dörren hos den som stört, informera denne om anmälan, rapportera till Kalixbo, få en rapport samt, vid misstanke om brott, polisanmäla. På dagtid sköts denna jour av Kalixbo vars personal inte heller är auktoriserad.

Den genomförda direktupphandlingen vilar på godtagbara skäl. Det ställs, i förhållande till de allmänna principerna, inte lika höga krav på direktupphandling som vid övriga upphandlingsförfaranden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar att Nord Security Bevakning KB:s organisationsnummer framgår av den offert som lämnats in till Kalixbo. Vidare är ansökan om överprövning undertecknad av Jörgen Olofsson som är behörig firmatecknare för kommanditbolaget och Nord Security Bevakning AB. Även om han har använt aktiebolagets mejl är det tydligt att han agerat som företrädare för det bolag som lämnat anbud. Mot denna bakgrund finner

domstolen att det är Nord Security Bevakning KB som ansöker om överprövning och att det har talerätt.

I aktuellt fall har upphandlingen genomförts som en direktupphandling. Valet av förfarande har inte ifrågasatts. Direktupphandling innebär att upphandlingen görs utan krav på anbud i viss form. När det gäller direktupphandlingar finns det inga särskilda förfaranderegler alls utan det står den upphandlande myndigheten fritt att själv organisera förfarandet på det sätt som är lämpligt för myndigheten, men med iakttagande av de allmänna principerna. Relevansen och den faktiska innebörden av de olika principerna varierar med hänsyn till varje enskilt upphandlingsärendes karaktär, föremål och värde. Inte ens om en direktupphandling har annonserats kan kraven ställas lika högt som när det gäller de detaljreglerade förfarandena (Högsta förvaltningsdomstolens dom den 19 oktober 2018 i mål nr 3830-17).

Frågan i målet är alltså om Kalixbo genomfört aktuell upphandling på ett sätt som är oförenligt med de allmänna principerna för upphandling.

Den aktuella upphandlingen har gått till så att Kalixbo ringt upp tre potentiella anbudsgivare och muntligen informerat om upphandlingen. Som Kalixbo framhållit är det ganska begränsade uppgifter som listas i den kravspecifikation som Kalixbo hänvisat till. Av handlingen framgår inte att anbudsgivaren ska vara auktoriserad. Vidare synes det vara fråga om så kallade ska-krav och inget tyder på att något annat än pris är av betydelse. Att Nord Security torde ha varit medvetet om vilka uppgifter som omfattas framgår av dess offert.

Med hänsyn till att det är fråga om en direktupphandling och att förfarandet enligt vad som framkommit inte skett på något godtyckligt eller osakligt sätt kan förvaltningsrätten inte finna att vad Nord Security har anfört visar att

upphandlingen har genomförts i strid med de allmänna principerna för upphandling.

Nord Securitys ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Eva Beselin
rådman

David Munck har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.