



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-03-20
Meddelad i
Göteborg

Sida 1 (6)

Mål nr
1072-12 E
Enhet 1:2

KONKURRENSVERKET	
2012-03-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Arkiv

SÖKANDE

Quality IT Solutions Stockholm AB, 556789-8464
Ulvsundavägen 108 A, 1 tr
168 67 Bromma

Ombud: Advokat Ingela Holmqvist och jur. kand. Susanne Bengtsson
Advokatfirman VEGA
Jakobs Torg 3
111 52 Stockholm

MOTPART

AB Strömstadsbyggen, 556078-2798
Västra Klevgatan 9 A
452 30 Strömstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten ogiltigförklarar avtalet ingånget den 23 januari 2012 mellan AB Strömstadsbyggen och Infratek Sverige AB avseende "Upphandling av anslutnings-, fastighets- och lägenhetsnät".

Dok.Id 135579

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

AB Strömstadsbyggen har genomfört en upphandling avseende anslutnings-, fastighets- och lägenhetsnät. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbesked den 10 januari 2012 framgår att Infratek Sverige AB har vunnit upphandlingen. Den 23 januari 2012 har AB Strömstadsbyggen tecknat avtal med detta bolag.

YRKANDEN M.M.

Quality IT Solutions Stockholm AB (bolaget) ansöker den 20 januari 2012 om överprövning och yrkar, som talan slutligen bestämts, att förvaltningsrätten ogiltigförklarar avtalet mellan AB Strömstadsbyggen och Infratek Sverige AB. alternativt i första hand beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering företas varvid anbudet från bolaget beaktas och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget anför bl.a. följande. AB Strömstadsbyggen har som ett kvalificeringskrav angett att en leverantör ska ha sådan ekonomisk och finansiell ställning och soliditet minst motsvarande kreditupplysningsföretaget UCs klass 3 utan att närmare ange hur prövningen sker. Bolaget är ett relativt nystartat bolag och har inte fogat någon redogörelse till styrkande av dess kreditvärdighet. Bolaget har dock god kreditvärdighet motsvarande UCs klass 3. Bolaget erhöll ett tilldelningsbeslut den 10 januari 2012 i vilket anges att dess anbud inte antagits då det inte ansågs ha uppfyllt kravet gällande UC klass 3. Av de mycket kortfattade skälen framgår att AB Strömstadsbyggen inte gjort någon individuell prövning. Detta har fått till följd att bolaget inte fått möjlighet att inkomma med egen utredning i form av kreditupplysningar från andra kreditupplysningsföretag och bemöta de upplysningar AB Strömstadsbyggen inhämtat. Vidare angavs ingen avtalspärri i beslutet. Bolaget har offererat ett pris som är ca 2 miljoner lägre än vinnande anbuds pris och det är tydligt att det hade kunnat antas i utvärde-

ringen. Bolaget har därför lidit skada. AB Strömstadsbyggen har under pågående överprövning ingått avtal i strid med bestämmelserna i LOU. Bolaget bifogar bl.a. kreditupplysningar från AAA Soliditet AB och Creditsafe i Sverige AB.

AB Strömstadsbyggen har i yttrande uppgett bl.a. följande. Avtal om beställning undertecknades den 23 januari 2012 med Infratek Sverige AB. Avtalet är felaktigt daterat. AB Strömstadsbyggen har fått skriftlig under rättelse av förvaltningsrätten den 24 januari 2012.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 9 § första stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås (avtalsspärr).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 § och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickades. Om underrättelsen har skickats på annat sätt än med ett elektroniskt medel till en eller flera anbudssökande eller anbudsgivare, får avtal inte ingås förrän 15 dagar har gått från utskickandet. Om en upphandlande myndighet i underrättelsen har angett en längre avtalsspärr än den föreskrivna minimifristen, får avtal inte ingås förrän efter utgången av den angivna perioden.

Enligt 16 kap. 15 § andra stycket LOU ska ett avtal förklaras ogiltigt bl.a. om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 338, 361) anges att det är underrättelse-skyldigheten avseende tilldelningsbeslutet som utlöser avtalsspärren. Om underrättelsen inte uppfyller de krav som anges börjar avtalsspärren inte att löpa. – 16 kap. 15 § andra stycket omfattar att den upphandlande myndigheten ingår avtal utan att, när så skulle ha gjorts, dessförinnan ha meddelat tilldelningsbeslut som uppfyller kraven i LOU och någon avtalsspärr därför inte börjat löpa.

Handlingarna i målet

I ifrågavarande förfrågningsunderlag under punkten AFB.51 "Prövning av anbudsgivare" anges bl.a. att leverantör skall för entreprenadens fullgö-

rande ha sådan ekonomisk och finansiell ställning och soliditet minst motsvarande kreditupplysningsföretaget UC:s klass 3.

I AB Strömstadsbyggens tilldelningsbesked daterat den 10 januari 2012 adresserat till bolaget anges bl.a. följande. Vi tackar för ert anbud och intresse för vårt projekt men måste tyvärr meddela att det inte antagits. Ert anbud har inte utvärderats då ni inte uppnår skall-kravet gällande UC klass 3 (enligt AFB.51). Underrättelse om avtalsspärr saknas.

Förvaltningsrättens bedömning

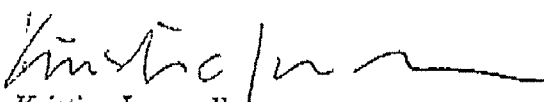
Av utredningen i målet framgår att AB Strömstadsbyggen i den underrättelse om tilldelningsbeslut som skickades till bolaget inte har angett den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § LOU inte får ingås. Underrättelsen uppfyller därmed inte de krav som anges i 9 kap. 9 § LOU. Detta medför att någon avtalsspärr aldrig har börjat löpa samt att det avtal som ingåtts mellan AB Strömstadsbyggen och Infratek Sverige AB kan förklaras ogiltigt om övriga förutsättningar enligt 16 kap. 15 § LOU är uppfyllda, d.v.s. om någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen har överträtts och om detta har medfört att bolaget har lidit eller har kunnat komma att lida skada.

Bestämmelserna i LOU hindrar inte att en upphandlande myndighet ställer krav på en leverantör i fråga om dennes ekonomiska förhållanden. Den upphandlande myndigheten kan välja att inhämta upplysningar i dessa hänseenden antingen från leverantören eller på annat sätt. AB Strömstadsbyggen har därför haft rätt att inhämta upplysningar om bolaget från UC. Av praxis följer dock att den upphandlande myndigheten inte kan utesluta en anbudsgivare enbart på grundval av omdömet från ett kreditvärderingsföretag utan att göra en individuell bedömning av anbudsgivarens ekonomiska förhållanden innefattande att anbudsgivaren bör ges tillfälle att bemöta de

upplysningar som inhämtats av den upphandlande myndigheten (jfr RÅ 2005 ref. 47).

Av tilldelningsbeslutet framgår att AB Strömstadsbyggen inte utvärderat bolagets anbud då bolaget inte uppnår skall-kravet gällande UC klass 3. Ytterligare motivering till varför bolaget uteslutits från utvärderingsfasen saknas. Det har inte heller i målet framkommit att AB Strömstadsbyggen grundat sitt ställningstagande på någon annan information än bolagets UC-klassificering. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget har uteslutits på felaktig grund eftersom AB Strömstadsbyggen inte har gjort någon individuell bedömning utan uteslutit bolaget från upphandlingen enbart på grundval av omdömet från UC och bolaget inte har givits möjlighet att med egen utredning bemöta de upplysningar och det kreditomdöme som inhämtats. Bolaget får även anses ha visat att bristen är sådan att den medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Det avtal som AB Strömstadsbyggen slutit med Infratek Sverige AB den 23 januari 2012 ska med anledning härav förklaras ogiltigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)


Kristina Jarnevall
Rådman

Föredragande har varit Charlotta Allerdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övertprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU