

**KLAGANDE**

Automattjänst i Halland AB, 556431-2618  
Furuviksringen 3  
302 44 Halmstad

Ombud: Jur.kand. John Gerhardsson  
Advokatfirman ACTA HB  
Hamngatan 11  
302 43 Halmstad

**MOTPARTER**

1. Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad
2. Halmstads Rådhus AB, 556649-7961  
Box 153  
301 05 Halmstad
3. Halmstad & Co AB, 556650-5227  
Box 47  
301 02 Halmstad
4. Halmstads Energi och Miljö AB, 556528-3248  
Box 31  
301 02 Halmstad
5. Halmstads Energi och Miljö Nät AB, 556330-3980  
Box 31  
301 02 Halmstad
6. Halmstads IT-Nät AB, 556532-6187  
Box 31  
301 02 Halmstad
7. Halmstads Fastighets AB, 556041-1786  
Box 147  
301 04 Halmstad

Ombud för 1-7: Kommunjurist Kai Sällström  
Halmstads kommun, Stadskontoret  
Box 153  
301 05 Halmstad

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Hallands läns dom den 1 februari 2010 i mål nr 2538-09 och 2540--2545-09, se bilaga A

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

### KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar Automatjänst i Halland AB:s talan.

Kammarrättens interimistiska beslut den 3 mars 2010 upphör härmed att gälla.

### YRKANDEN M.M.

I ett överklagande som inkom till kammarrätten den 26 februari 2010 fullföljer Automatjänst AB, nedan bolaget, sin talan.

Kammarrätten har den 3 mars 2010 beslutat att den i målet aktuella upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

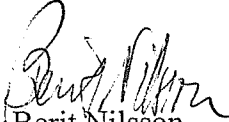
Tilldelningsbeslut beträffande upphandlingen är fattat den 23 november 2009. Halmstads kommun m.fl. har den 8 mars 2010 upplyst att kontrakt tecknats den 12 februari 2010.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

En ansökan om överprövning enligt 16 kap. 1 § LOU får, vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling, inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § samma lag till anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Vid den tidpunkt då bolagets överklagande kom in till kammarrätten hade kontrakt tecknats och mer än tio dagar gått från det att länsrättens interimistiska beslut upphävts. Vid sådant förhållande saknar kammarrätten laglig möjlighet att pröva bolagets ansökan. Bolagets överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

  
Berit Nilsson  
referent

  
Ingvar Johansson

  
Andreas Sundberg



LÄNSRÄTTEN I  
HALLANDS LÄN

DOM  
2010-02-01  
Meddelad i  
Halmstad

Mål nr  
2538-09 och 2540-2545-09

13

**SÖKANDE**

Automattjänst i Halland AB, 556431-2618  
Furuviksringen 3  
302 44 Halmstad

Ombud: John Gerhardsson, c/o Advokatfirman ACTA i Halmstad HB  
Hamngatan 11, 302 43 Halmstad

**MOTPARTER**

1. Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

2. Halmstads Rådhus AB, 556649-7961  
Box 153  
301 05 Halmstad

3. Halmstad & Co AB, 556650-5227  
Box 47  
301 02 Halmstad

4. Halmstads Energi och Miljö AB, 556528-3248  
Box 31  
301 02 Halmstad

5. Halmstads Energi och Miljö Nät AB, 556330-3980  
Box 31  
301 02 Halmstad

6. Halmstads IT-Nät AB, 556532-6187  
Box 31  
301 02 Halmstad

7. Halmstads Fastighets AB, 556041-1786  
Box 147  
301 04 Halmstad

Ombud för 1-7: Kommunjurist Kai Sällström, Halmstads kommun  
Box 153, 301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

Dok.Id 52569

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 131 301 04 Halmstad	Södra vägen 5	035-13 29 00 E-post: lansrattenihalland@dom.se	035-21 35 62	måndag – fredag 09:00-15:00

## DOMSLUT

Länsrätten avslår Automattjänst i Halland AB:s ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrättens interimistiska beslut av den 3 december 2009 upphör därmed att gälla.

## BAKGRUND

De upphandlande myndigheterna Halmstads kommun, Halmstads Rådhus AB, Halmstad & Co AB, Halmstads Energi och Miljö AB, Halmstads Energi och Miljö Nät AB, Halmstads IT-Nät AB, Halmstads Fastighets AB har beslutat om upphandling avseende kaffeautomater, ref. nr KS 2009/0109. Upphandlingen administreras av Halmstads kommun. Vid anbudstidens utgång hade fem anbudsgivare lämnat anbud. I tilldelningsbesked daterat den 23 november 2009 meddelade Halmstads kommun att Café Bar Sverige AB tilldelats upphandlingskontraktet.

Efter att Automattjänst i Halland AB ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid hemställt om interimistiskt beslut har länsrätten i beslut den 3 december 2009 bestämt att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDEN

Automattjänst i Halland AB yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Automattjänst i Halland AB anför i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot den gemenskapsrättsliga lika-behandlingsprincipen och principen om transparens och därmed mot 1 kap.

9 § LOU. – *Felaktig utvärdering av Café Bar Sverige AB:s anbud* I förfrågningsunderlaget punkt 5.2 Anbudsprovning anges följande.

För framräkning av lägsta pris (totalsumma) tas hänsyn till servicekostnad, energiförbrukning samt erbjuden rabattsats på övrigt sortiment. Vi beräknar en avskrivningstid på 4 (fyra) år.

Beräkning för varje automatmodell:  $((\text{Service/st} + \text{energi/st} \times 4 \text{ år}) \times \text{antal} + (\text{pris/st} \times \text{antal}))$ . Slutligen reduceras summan med erbjuden rabattsats på övriga tillbehör för att ge totalsumma.  
Se mera i prisbilagan.

Prisbilagan utgjordes av ett Microsoft Excel-dokument som anbudsgivarna hade att besvara med uppgifter angående bl.a. energiförbrukning. Dokumentet är försett med formler för automatisk beräkning av totalkostnad för anbudet. Kolumnen avseende energiförbrukning har överskriften ”Energiförbrukning kWh/år/st”. Om man för markören över överskriften i dokumentet kan man utläsa kommentaren ”Vi beräknar att 1 kWh kostar 1 kr. Det kan vara en fördel att erbjuda automater med energisparlägen för bättre energieffektivitet.” I fälten nedan överskriften skall anbudsgivarna uppge energiförbrukning i kWh/år för olika modeller av kaffeautomater att producera ett visst givet antal koppar. Om man för markören över fält 1 i kolumnen kan man utlösa kommentaren ”Ange antal kWh/år för att producera 21 600 koppar”, fält 2 har kommentaren ”Ange antal kWh/år för att producera 43 000 koppar kaffe” och fält 3 har kommentaren ”Ange antal kWh/år för att producera 72 000 koppar kaffe.” – Automattjänst i Halland AB har beräknat energiförbrukning i enlighet med branschpraxis och Miljöstyrningsrådets riktlinjer för kaffeautomater. Enligt bilaga 4 till Miljöstyrningsrådets riktlinjer ”Rekommendationer vid värdering av enbart kostnad vid upphandling av vendingautomater och vendingtjänster” kan beräkningen av energiförbrukningen ske enligt följande formel: Automats energiförbrukning Wh/h (stand-by) x 24h x 365 dagar/1 000 x upphandlande myndighets energipris kr/kWh = kronor. – Automattjänst i Halland AB har därför i sin beräkning tagit hänsyn till att kaffeautomaterna inte enbart förbrukar energi vid produktion av dryck utan även då de står i

s.k. stand-by-läge (Idle). Automattjänst i Halland AB har redovisat sin beräkning av energiförbrukningen till kommunen, dvs. man för varje modell har beräknat förbrukning dels för IDLE dels för kopptillverkning. Café Bar Sverige AB redovisade inledningsvis inte hur man beräknat energiförbrukningen för kommunen. I anledning härav begärde kommunen in en komplettering. Av kompletteringen framgår att Café Bar Sverige AB har beräknat energiförbrukningen utifrån att offererad automat har en viss energiförbrukning (0,016667 kWh) per kopp vid produktion av kaffe och därefter multiplicerat detta med antal koppar som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Kommunen har i förfrågningsunderlaget efterfrågat antal kWh per år för ett visst antal koppar. Café Bar Sverige AB har enbart besvarat antal kWh för ett visst antal koppar och inte tagit hänsyn till tidsaspekten i förfrågningsunderlaget. Detta har lett till att Café Bar Sverige AB:s anbud framstår som fördelaktigare än vad det de facto är. Följaktligen blir resultatet i kommunens sammanställning av samtliga anbudsgivares prisbilagor missvisande. Automattjänst i Halland AB:s offererade automater har en energiförbrukning om 0,015 kWh per kopp. Om Automattjänst i Halland AB beräknat energiförbrukningen enligt samma metod som Café Bar Sverige AB hade priset i Automattjänst i Halland AB:s anbud blivit 1 487 060 kr att jämföra med Café Bar Sverige AB:s vinnande anbud 1 498 320 kr. Kommunen har i förfrågningsunderlaget satt upp ramarna för den utvärderingsmodell som skall tillämpas vid upphandlingen. Genom att efterfråga antal kWh per år har kommunen infört en tidsaspekt i bedömningen av energiförbrukningen. Kommunen har genom anbudsgivarnas redovisningar av energiförbrukningen fått insikt i hur anbudsgivarna kommit fram till energiförbrukning. Automattjänst i Halland AB menar att kommunen insett eller borde ha insett att Café Bar Sverige AB:s beräkning av energiförbrukningen var felaktig i förhållande till vad som efterfrågades i förfrågningsunderlaget. I vart fall insåg eller borde kommunen insett att det förelåg en avgörande skillnad mellan anbudsgivarnas beräkningsmetoder för energiförbrukning. Genom att acceptera Café Bar Sverige AB:s

beräkningsmetod har kommunen valt att frånga kriterierna som uppställs i förfrågningsunderlaget. Detta agerande är mycket anmärkningsvärt och står i direkt strid mot LOU:s krav på förutsägbarhet, transparens och lika-behandling. – *Otydligt förfrågningsunderlag* Då det i förfrågningsunderlaget inte klart och tydligt angetts hur beräkningen av energiförbrukningen skall ske, har Automattjänst i Halland AB inte haft möjlighet att avge anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen kommer att ske. Utvärderingskriterierna har således inte varit utformade på ett klart och tydligt sätt, som möjliggjort att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kunnat tolka kriterierna på samma sätt. – Till följd av kommunens överträdelse av LOU har Automattjänst i Halland AB lidit eller i vart fall riskerar att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt i denna för Automattjänst i Halland AB mycket värdefulla upphandling.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till framställda yrkanden. Myndigheterna anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget, punkt 5.2, anges hur beräkningen skall gå till för framtagande av det pris som anbudsgivaren skall offerera. I nämnda punkt sker även en hänvisning till en prisbilaga som är i digital form. Vid användning av densamma återfinns en kompletterande text om markören förs över vissa fält. Sålunda framkommer texten. ”Ange antal kWh/år för att producera 21 600 koppar”. I intilliggande fält skall antal kWh/år för att producera 43 000 koppar anges och slutligen, i det sista fältet, antal kWh/år för 72 000 koppar. Det är detta som en anbudsgivare skulle ta fasta på inför lämnandet av anbud. Själva anbudet har sedan lämnats i digital form av anbudsgivarna och då genom ifyllande av totalsumma/totalkostnad sedan avdrag gjorts för rabatt. När anbudstiden var till ända förelåg det anbud från fem företag, varav Café Bar Sverige AB hade det lägsta. För att förvissa sig om att Café Bar Sverige AB följt föreskriven beräkningsgrund – den som anges i punkt 5.2 – begärde kommunen en skriftlig beskrivning, utvisande hur uträkningen gått till. Även ett visst förtydligande efterfrågades. Ifrågavarande begä-



ran om komplettering är förenlig såväl med 2.10 i förfrågningsunderlaget som med LOU. Sålunda har samtliga de regler som uppställts i förfrågningsunderlaget efterföljts av såväl kommunen som Café Bar Sverige AB. – Sökanden har i sin argumentering relaterat till Miljöstyrningsrådets riktlinjer. Myndigheterna har dock inte i sitt förfrågningsunderlag relaterat till nämnda riktlinjer. Skälet till detta är enkelt, de existerade inte när upphandlingen lades ut den 22 september 2009. De har därmed inte relevans för denna upphandling och argumenteringen utifrån dem behöver inte bemötas ytterligare. – Sammanfattningsvis saknar sökanden sålunda grund för sina yrkanden och därmed också för sitt påstående om skada.

Automattjänst i Halland AB anför i genmäle bl.a. följande. Automattjänst i Halland AB vidhåller att utvärderingen av Café Bar Sveriges AB:s anbud är felaktig i förhållande till förfrågningsunderlaget. Café Bar Sverige AB har i sin redovisning av energiförbrukning klart och tydligt redovisat att beräkningen enbart baseras på en multiplikation av energiförbrukning per tillverkad kopp kaffe. Kommunen har i förfrågningsunderlagets digitala prisbilaga efterfrågat ”Energiförbrukning kWh/år/st” med den kompletterande texten ”vi beräknar att 1 kWh kostar 1 kr. Det kan vara en fördel att erbjuda automater med energisparläge för bättre energieffektivitet.” – För att det skall vara en fördel att erbjuda automater med energisparläge måste naturligtvis energiförbrukning för tid som maskinen inte aktivt producerar koppar med dryck tas med vid beräkningen av energiförbrukningen. Kommunen har i förfrågningsunderlaget efterfrågat energiförbrukningen per år för att producera ett visst antal koppar men accepterat att Café Bar Sverige AB endast angett energiförbrukning för att producera ett visst antal koppar.

## DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förarbetena till ändring av LOU, prop. 2001/02:142, s. 21, anges bl.a. följande. En upphandlande enhet har frihet att själv specificera krav på det som skall upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller viss produkt.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 anfört bl.a. följande om förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller. Lagen om offentlig upphandling, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i bl.a. 1 kap. 4 §. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett

rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. – De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. – Regeringsrättens hänvisning till 1 kap. 4 § avser en numera upphävd lagregel, som dock motsvaras av 1 kap. 9 § i nu gällande LOU.

I förfrågningsunderlaget har myndigheterna angett bl.a. följande.

#### 2.12. Prövning av anbudsgivare och anbud

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal krav både avseende anbudsgivare och efterfrågad produkt. Obligatoriska krav, s.k. skall-krav, måste uppfyllas.

#### 3.9 Pris

Pris skall anges i prisbilaga kaffeautomater som bifogas. Anbudsgivarens prislista för tillbehör och kaffeautomater bifogas anbudet.

Rabattsats för övriga kaffeautomater och tillbehör såsom myntmekanik, underskåp m.m. i sortimentet anges i prisbilagan.

#### 5.1 Grund för tilldelning av kontrakt

Vid prövning av anbuderna kommer det anbud att antas som har lägst pris.

#### 5.2 Anbudsprövning

För framräkning av lägst pris (totalsumma) tas hänsyn till servicekostnad, energiförbrukning samt erbjuden rabattsats på övrigt sortiment. Vi beräknar en avskrivningstid på 4 (fyra) år.

Beräkning för varje automatmodell: ((Service/st + energi/st x 4 år) x antal) + (pris/st x antal).

Slutligen reduceras summan med erbjuden rabattsats på övriga tillbehör för att ge totalsumman. – Se mera i prisbilagan.

Av prisbilagan framgår att pris önskas på tre modeller. Modell 1, kaffe och hetvatten (3 kanistrar), modell 2, flerval och hetvatten (4 kanistrar) samt modell 3 multival (fler än 4 kanistrar) och hetvatten.

I prisbilagan anges att anbudsgivare för varje modell skall uppge pris/st, hygienisk och teknisk servicekostnad/år/st samt energiförbrukning kWh/år/st.

Vid användning av prisbilagan, som är i digital form, återfinner man kompletterande texter när markören förs över vissa fält. Sålunda framkommer i huvudrutan för energiförbrukning texten ”Vi beräknar att 1 kWh kostar 1 kr. Det kan vara en fördel att erbjuda automater med energisparläge för bättre energieffektivitet.” För modell 1 framkommer i fältet för servicekostnad texten ”Beräkna 30 pers \*20 dag \*3 port per dag \*12 mån, dvs. 21 600 port” och i fältet för energiförbrukning texten ”Ange kWh/år för att producera 21 600 koppar.” Vidare framkommer för modell 2 i motsvarande fält texterna ”Beräkna 60 pers \*20 dag \*3 port per dag \*12 mån, dvs. 43 000 port/år” och ”Ange kWh/år för att producera 43 600 koppar kaffe” och slutligen för modell 3 texterna ”Beräkna 100 pers \*20 dagar/mån \*3 port per dag \*12 mån, dvs. 72 000 port och ”Ange kWh/år för att producera 72 000 koppar kaffe”.

- Yrkandet om rättelse

Enligt prisbilagans ordalydelse skall en anbudsgivare uppge energiförbrukning i antal kWh per år för varje modell av kaffeautomat. Det kan synas förvånande med en formel som innebär att olika enheter såsom kostnad och kWh skall adderas, men då man som förutsättning lagt in att 1 kWh beräknas kosta 1 kr är angiven siffra för kWh densamma som för enheten kostnad.

Café Bar Sverige AB har i sitt anbud angett årsförbrukningen av kWh för vardera modell av automater till 360, 716 respektive 1 200. I ingiven komplettering den 13 november 2009 har Café Bar Sverige AB redovisat att man beräknat energiförbrukning till 0,16667 kWh per kopp, som sedan multiplicerats med det i prisbilagan angivna antalet koppar per år för varje modell.

Det torde dock vara uppenbart att det inte är årsförbrukningen av kWh som efterfrågas, utan kostnaden för sådan årsförbrukning som efterfrågas, eftersom denna enhet skall adderas till enheten kostnad för service och därefter multipliceras med ett angivet fiktivt antal av respektive modell. Detta framstår som än tydligare då det i prisbilagan anges hur de upphandlande myndigheterna räknat fram en årsförbrukning för varje modell angivet i ett antal koppar och att de beräknat att 1 kWh kostar 1 kr.

Länsrätten finner inte att vad Automattjänst i Halland AB anfört visar att de upphandlande myndigheterna har brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att godta Café Bar Sverige AB:s offererade årskostnad för energiförbrukning för kaffeautomater. Därmed föreligger inte grund för att förordna att upphandlingen skall rättas.

Vad Automattjänst i Halland AB anfört om att bolaget i sitt anbud beräknat kostnad för kaffeautomaternas energiförbrukning enligt annan formel än den som framgår av förfrågningsunderlaget utgör inte heller grund för att förordna att upphandlingen skall rättas.

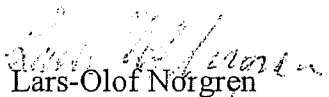
- Yrkandet om att upphandlingen skall göras om

Automattjänst i Halland AB anför att det i förfrågningsunderlaget inte klart och tydligt angetts hur beräkningen av energiförbrukningen skall ske och därmed har alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare inte givits möjlighet att kunna tolka kriterierna på samma sätt.

Länsrätten anser att även om det i förfrågningsunderlagets prisbilaga enligt ordalydelsen efterfrågats energiförbrukning i kWh är det av sammanhanget helt klart att det är kostnad för energiförbrukning som efterfrågas. Länsrätten finner därmed att förfrågningsunderlaget så tydligt som det kan krävas för att leverantörerna skall förstå på vilket sätt de skall ange pris på efterfrågade produkter. Formuleringen i prisbilagan innebär inte att förfrågningsunderlaget står i strid med principen om öppenhet eller någon annan princip enligt 1 kap. 9 § LOU.

Sammantaget finner länsrätten att vad Automattjänst i Halland AB anfört inte utgör förutsättningar att förordna om åtgärd mot aktuell upphandling. Ansökningen skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1)

  
Lars-Olof Nörgren  
Rådman

/MF

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.