



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2015-05-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6374-15

Sida 1 (4)

KONKURRENSVERKET	
2015-05-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Centrala Partihallen AB, 556095-3837

Ombud: Advokat Henrik Jansson
Advokatfirman Berlin AB
Box 284
746 26 Bålsta

MOTPART

Tyresö kommun
135 81 Tyresö

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 604340

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Tyresö kommun genomför tillsammans med Haninge och Nynäshamn kommun upphandling av livsmedel för avrop och har fullmakt att fatta tilldelningsbeslut. När det gäller Varugrupp 9 Vegetabilier tilldelades Centrala Partihallen AB (Partihallen) uppdraget men beslutet drogs tillbaka på grund av upptäckta brister i utvärderingen av anbudet. I tilldelningsbeslut den 19 mars 2015 beslutade Tyresö kommun att uppdraget går till Menigo Foodservice AB (Menigo).

Centrala Partihallen AB (Partihallen) begär överprövning av upphandlingen avseende Varugrupp 9, Vegetabilier, och yrkar att upphandlingen ska göras om. Partihallen gör gällande att Tyresö kommun har frångått likabehandlingsprincipen genom att ge Menigo en konkurrensfördel vid upphandlingen. Kommunerna har i den förhandlade upphandlingen vänt sig till fyra av de anbudsgivare som hade lämnat in anbud i det öppna förfarandet. Partihallen anser att Menigo inför anbudslämnandet har haft tillgång till mer information om sina konkurrenter och deras prissättning än vad Partihallen haft om Menigo eftersom Menigos anbudssumma inte offentliggjordes vid det första tilldelningsbeslutet. Kommunens kontaktperson uppgav att det tidigare tilldelningsbeslutet gällde och att Menigo därmed inte skulle få komma in med ett anbud i den förhandlade upphandlingen eftersom de inte uppfyllde ska-kraven. Partihallen har utgått från att dessa uppgifter var riktiga och det har därför saknats anledning för Partihallen att begära ut Menigos tidigare anbud. Eftersom Partihallen inte har haft tillgång till Menigos anbudssumma har bolaget inte haft samma möjligheter i upphandlingen som Menigo. Partihallen kommer att lida skada eftersom Menigo tilldelats upphandlingen.

Tyresö kommun yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunernas inställning är att likabehandlingsprincipen inte trätts för när

eftersom Partihallen har haft samma möjlighet som Menigo och övriga anbudsgivare att begära ut allmänna handlingar från Kommunerna. I telefonsamtalet som Kommunernas kontaktperson hade med Partihallens representant kunde denne varken bekräfta eller dementera frågan om Kommunerna förhandlade med någon annan anbudsgivare än bolaget på grund av upphandlingssekretess.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, är en procedurlagstiftning och prövningen i förvaltningsrätten utgör därför en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

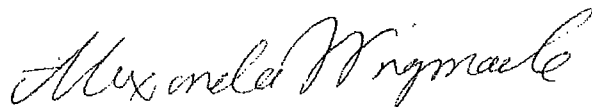
Förvaltningsrättens bedömning

Med beaktande av både det som sökanden har anfört och det som den upphandlande myndigheten har svarat bedömer förvaltningsrätten att Partihallen inte har visat att Tyresö kommun har åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att tilldela det aktuella kontraktet avseende Varugrupp 9 Vegetabilier, till Menigo. Det förhållandet att Menigo har begärt ut allmänna handlingar avseende tilldelningsbeslutet för upphandlingen daterad den 17 februari 2015 innebär, enligt förvaltningsrättens mening, inte att principen om likabehandling har frångåtts i upphandlingen. Det finns därmed inte

någon grund för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Alexandra Wingmark

Förvaltningsrättsfiskal

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.
Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.