



LÄNSRÄTTEN I
VÄSTMANLANDS LÄN

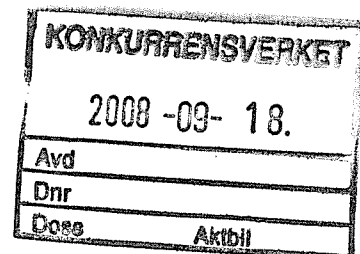
DOM
2008-09-16
Meddelad i
Västerås

Mål nr
1212-08 E
Rotel 2

SÖKANDE

Gefle Forest Syd AB, 556694-0424
Box 6024
800 66 Gävle

Ombud: Jur.kand. Johanna Moberg
c/o Ahlford Advokatbyrå
Södra Centralgatan 5
802 50 Gävle



MOTPART

Mälarenergi AB, 556448-9150
Box 14
721 03 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

Mälarenergi AB inbjöd, genom ett förfrågningsunderlag den 16 april 2008, anbudsgivare att inkomma med anbud för upphandling avseende röjning av kraftledningsgator. Den 18 juni 2008 beslutade Mälarenergi att avbryta upphandlingen. Beslutet motiverades enligt bl.a. följande. Efter anbudstidens utgång har Mälarenergi konstaterat att det endast inkommit ett anbud från Gefle Forest Syd AB med Gefle Forest AB som underleverantör. Vid kontroll har det visat sig att varken Gefle Forest Syd AB eller Gefle Forest AB uppfyller de krav på ekonomisk och finansiell ställning som krävs av en anbudsgivare för det aktuella uppdraget. Mälarenergi har således inte fått in något anbud som uppfyller samtliga krav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

YRKANDEN M.M.

Gefle Forest Syd AB (nedan kallad bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ogiltigförklarar Mälarenergi AB:s (nedan kallad Mälarenergi) beslut den 18 juni 2008 att avbryta upphandlingen samt att länsrätten ålägger Mälarenergi att

Dok.Id 33539

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001 721 26 Västerås	Västgötegatan 4 A	021-19 56 00 E-post: lansrattenivastmanland@dom.se	021-19 56 03	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

fortsätta den avbrutna upphandlingen. Bolaget anför bl.a. följande. Mälarenergi har inte haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen eftersom bolaget uppfyller de krav på ekonomisk och finansiell ställning som ställs i förfrågningsunderlaget. Bolaget är inte längre ett dotterbolag till Gefle Forest AB som angivits i anbudet. Dock föreligger ett samarbetsavtal mellan de båda bolagen. Gefle Forest AB anges inte som underleverantör i anbudet. Bolaget har egna resurser att utföra uppdraget varför det inte är nödvändigt att anlita någon underentreprenör. Mälarenergi har således tolkat anbudet på ett felaktigt sätt. En kreditupplysning hos företaget Soliditet, som är Nordens ledande leverantör av kredit- och affärsinformation, visar att bolaget kategoriseras (rating) som A kreditvärdig. Bolaget åberopar kreditupplysning från Soliditet. Denna rating är den tredje högsta ratingen hos Soliditet. Avbrytande av en upphandling är ett undantagsförfarande och kräver att den upphandlande enheten kan åberopa tungt vägande skäl och sakliga grunder för beslutet att avbryta upphandlingen. Bolaget får, mot bakgrund av Soliditets rating, anses ha en stabil ekonomisk bas och ses som ett stabilt företag. Med hänsyn till vagheten i formuleringarna i förfrågningsunderlaget om ”stabil ekonomisk bas” och ”kunna ses som stabila” bör de ges ett snävt innehåll. Annars skulle det ge den upphandlande enheten ett alltför stort utrymme för godtycke och strida mot de grundläggande principerna om offentlig upphandling. Bolaget hemställer att sekretess ska gälla hos länsrätten enligt 8 kap. 17 § sekretesslagen för information i det ingivna anbudet.

Mälarenergi bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Mälarenergi har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Mälarenergi har i förfrågningsunderlaget uppställt nedanstående krav på leverantören.

3.1. Om krav

Nedan redovisas de krav vilka anbudsgivaren skall uppfylla för att kunna antas som leverantör för aktuellt uppdrag. Krav som är så kallade skall-krav kan uppfyllas antingen av det anbudsgivande företaget själv eller med hjälp av underleverantörer eller motsvarande. Om underleverantörer anlitas för att uppfylla ställda krav skall det i anbudet framgå att anbudsgivaren verkligen förfogar över den kompetens hos de underleverantörer eller motsvarande som ingår i anbudet./.../

3.3 Registreringsskyldighet, betalning av skatter och avgifter

Anbud kan lämnas av leverantör vilken uppfyller i Sverige eller hemlandet lagenligt ställda krav enligt registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter. I det fall leverantören avser använda underleverantörer för utförande av hela eller delar av åtagandet skall även sådant företag uppfylla detta krav.

Leverantören eller av denne anlitad underleverantör får inte under de senaste två åren ha ådragit sig skulder för socialförsäkringar eller skatter i Sverige eller i det egna hemlandet som lett till att skulden registrerats hos Kronofogdemyndigheten eller motsvarande myndighet i hemlandet. Kravet är inte tillämpligt för enstaka skulder som avser försumbara belopp./.../

3.4. Ekonomisk och finansiell ställning

Anbudsgivare skall ha en stabil ekonomisk bas. Anbudsgivaren skall vid inhämtande av kreditupplysning från kreditupplysningsföretag kunna ses som stabila. I det fall låg kreditvärdighet redovisas skall anbudsgivaren ändå anses uppfylla detta krav om anbudsgivaren i anbudet lämnat sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren, själv eller genom åberopande av annan kapacitet, innehar motsvarande ekonomisk stabilitet. Beställaren skall ha möjlighet att kontrollera anbudsgivarens uppgifter. Kontroll kan innebära att det aktuella bolagets-/ens revisorer kontaktas och en kassaflödesanalys genomförs.

Mälarenergi anför vidare bl.a. följande. Bolaget har i sitt anbud uppgivit att Gefle Forest Syd AB är ett dotterbolag till Gefle Forest AB och har ett skrivet samarbetsavtal (koncernavtal) som möjliggör fördelning av maskinella och personella resurser m.m. inom koncernen. Bolaget har även åberopat referensobjekt som utförts av Gefle Forest AB och utförs av samma personalstock. I anbudet har bolaget vidare uppgivit att kontaktpersonen leder och fördelar arbetet från kontoret i Gävle. Arbetsledarna, till antalet 1–2 stycken leder samt deltar i genomförandet av arbetet under kraftledningen, per år enligt föreslagen tidplan. Övrig personal, till antalet 2–4 stycken, genomför arbete under kraftledningen, per år enligt föreslagen tidplan. Av anbudet framgår vidare kontaktperson, arbetsledare samt övrig personal. Av bilaga 8 till anbudet framgår att samtliga arbetsledare för vilka CV lämnats är anställda i Gefle Forest AB. Detta i kombination med att den förfrågan till Skatteverket avseende företaget, som Mälarenergi gjort, och som utvisar att bolaget inte betalar några arbetsgivaravgifter gör att Mälarenergi ifrågasätter bolagets uppgift att företaget förfogar över egna resurser att genomföra uppdraget. Åtminstone vid tidpunkten för utvärderingen av anbudet förfogade bolaget inte över egna resurser.

Därför har Mälarenergi utgått ifrån att de personella resurser som bolaget förfogar över är anställda i Gefle Forest AB. Vidare framgår av den från UC inhämtade upplysningen avseende bolaget att bolagets nettoomsättning uppgår enbart till 148 000 kr samt att summan anläggningstillgångar uppgår till 75 000 kr. Även dessa uppgifter stödjer Mälarenergis uppfattning att bolaget inte förfogar över egna resurser att utföra uppdraget. Till anbudet ingivna handlingar tillsammans med bolagets egna uppgifter om att samarbetsavtal föreligger med bolaget och Gefle Forest AB gjorde att Mälarenergi vid utvärderingen av anbudet hade skäl att utgå ifrån att Gefle Forest AB skulle vara underleverantör till bolaget. Mot bakgrund av vad som angivits i förfrågningsunderlaget om krav på underleverantörer samt att det i 11 kap 5 § LUF anges att leverantören ska visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela den period under vilken kvalificeringsunderlaget är giltigt, hade Mälarenergi anledning att bedöma bolaget mot de krav som ställts i förfrågningsunderlaget på leverantören samt också bedöma om bolaget hade lämnat garantier för att bolaget skulle förfoga över Gefle Forest AB:s resurser under avtalsperioden. Beträffande Gefle Forest AB kunde Mälarenergi konstatera att bolaget enligt utdrag från UC hade riskklass 1, att resultatet efter finansnetto låg på minus 1 153 000 kr och att det egna kapitalet var förbrukat. Av årsredovisningen för Gefle Forest AB kan utläsas att bolaget aldrig gått med vinst, att bolaget är ett s.k. hundratusenkronorsbolag och att det egna kapitalet är förbrukat. Av revisionsberättelsen till årsredovisningen framgår att revisorn påpekat att bolagets verksamhet bedrivs med personligt ansvar för styrelsens ledamot och att aktiekapitalet sedan flera år är förbrukat samt att någon kontrollbalansräkning inte upprättats. Av utdrag från UC beträffande styrelseledamot Keijo Keränen framgår bl.a. att han har en skuld hos kronofogdemyndigheten på cirka 3 400 000 kr. Mot bakgrund av dessa uppgifter anser Mälarenergi dels att Gefle Forest AB inte uppfyller de krav som kan ställas på företaget som underleverantör till bolaget enligt förfrågningsunderlaget p. 3.3 och p. 3.4 samt att det finns skäl att anta att bolaget inte kommer att förfoga över Gefle Forest AB:s resurser under hela avtalstiden. Mälarenergi anser därutöver att de fakta att bolaget uppger att bolaget förfogar över egna resurser trots att bolaget inte har några anställda och inte betalar några arbets-

givaravgifter, att bolaget åberopar entreprenörs-certifiering som avser Gefle Forest AB och åberopar certifikat som inte längre är giltigt indikerar att bolaget inte är ett företag som Mälarenergi vill göra affärer med.

Bolaget anför bl.a. följande. Under slutet av 2007 och början av 2008 har verksamheten omorganiserats i bolaget på så sätt att verksamheten utförs i bolaget istället för att bolaget är en underleverantör till Gefle Forest AB. Denna omorganisation har också medfört att bolaget kommer att ha fler anställda än tidigare och såldes betala arbetsgivaravgifter för dessa. Keijo Keränen är styrelseledamot i bolaget men äger inga aktier i bolaget. Mälarenergi anför att samtliga arbetsledare är anställda av Gefle Forest AB. Denna uppfattning baseras troligtvis på att Gefle Forest AB:s logotype funnits på dessa personers CV. Arbetsledarna kommer dock att vara anställda av bolaget. Bolaget kommer således att förfoga över nödvändiga resurser under perioden som uppdraget ska utföras. Bolaget har kontrakt på arbeten för sammanlagt ca 5 miljoner kronor under 2008. Under 2007 uppgick bolagets nettoomsättning till 1 378 335 kronor. Anläggningstillgångarna uppgick till 809 000 kr och sammanlagda tillgångar uppgick till cirka 2 400 000 kronor. Mälarenergi kunde ha kontaktat bolaget för besked om huruvida Gefle Forest AB skulle vara underleverantör för det aktuella uppdraget istället för att utgå ifrån att så var fallet. Bolaget har möjlighet att utnyttja Gefle Forest AB:s resurser men behöver inte göra det om Mälarenergi motsätter sig detta. Bolaget har egna resurser att utföra uppdraget varför Gefle Forest AB:s ekonomiska ställning inte är av betydelse vid utvärderingen av anbudet. Mälarenergi har inte anført huruvida bolaget anses uppfylla kraven på ekonomisk och finansiell ställning eller inte. Styrelseledamoten Keijo Keränens skuld hos kronofogdemyndigheten kan inte ha betydelse för bedömningen av om bolaget uppfyller kraven i förfrågningsunderlagets punkt 3.3. Begreppet leverantör i punkten 3.3. kan svårligen tolkas så att det kan ställas krav på enskilda styrelseledamöter hos ett aktiebolag som är leverantör. En sådan tolkning skulle strida mot principerna för offentlig upphandling, t.ex. kravet på proportionalitet. Vad avser Mälarenergis påståenden att bolaget åberopar entreprenörs-certifiering som avser Gefle Forest AB samt åberopar certifikat som inte längre är giltigt kan följande

anföras. Gruppcertifieringen PEFC är upplagd så att den går på samma certifiering som Gefle Forest AB och detta accepteras av samtliga kunder, d.v.s. nät- och skogsbolag över hela Sverige. Bolaget åberopar ett aktuellt Certificate of PreQualification. Anledningen till att ett äldre certifikat ingavs som bilaga till anbudet beror på att bolaget ännu inte hade fått tillgång till det nya certifikatet som utfärdades den 20 februari 2008 och är giltigt till den 24 mars 2009. Om Mälarenergi hade kontrollerat med utfäradaren av certifikatet hade de dock på ett enkelt vis kunnat kontrollera att bolaget fortfarande är certifierade. Vad Mälarenergi har anfört om att de inte vill göra affärer med bolaget är inte ett sakligt skäl för att avbryta upphandlingen då anbudsgivare ska behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande.

Mälarenergi anför bl.a. följande. EG-domstolen har i några mål bedömt vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl och därvid bl.a. funnit att ett godtagbart skäl för ett avbrytande kan vara att endast en lämplig anbudsgivare finns. Detta eftersom det eftertraktade konkurrensmomentet – själva syftet med att bedriva upphandling – då inte föreligger (EG-domstolens mål C-27/98). I föreliggande mål finns endast en anbudsgivare, bolaget. I konsekvens med vad EG-domstolen kommit fram till torde det därför i detta fall redan på den grunden finnas ett godtagbart skäl för Mälarenergi att avbryta upphandlingen. Enligt previsions från Skatteverket uttaget den 18 juli 2008 hade bolaget fram till det datumet inte betalt några arbetsgivaravgifter. Det stämmer inte överens med bolagets påstående att bolaget har anställda i företaget. Det faktum att bolaget, trots att företaget inte betalar arbetsgivaravgifter, bedriver verksamhet berättigar till antagandet att verksamheten rent faktiskt utförs av annan. Eftersom de ingivna meritförteckningarna avser personer i Gefle Forest AB är det inte långsökta att anta att Gefle Forest AB är den som rent faktiskt utför arbetet, d.v.s. är underleverantör till bolaget. Mälarenergis krav på utföraren av det aktuella arbetet är att denne förfogar över tillräckliga resurser för att utföra uppdraget, d.v.s. kan tillgodose Mälarenergis behov under hela avtalstiden. För det krävs att utföraren står på en stabil ekonomisk grund. I förfrågningsunderlaget för upphandlingen, punkt 3.4, anges att en kreditupplysning från ett kreditupplysningsföretag kommer att inhämtas och att företagets ekonomiska stabilitet kommer att bedömas

utifrån den. Om kreditupplysningen anger en låg kreditvärdighet kan anbudsgivaren på olika sätt kompensera för den. Det förutsätter dock till att börja med en nöjaktig förklaring från anbudsgivaren. I nu aktuellt fall gavs ingen sådan förklaring av bolaget trots att man kunde förutse att Mälarenergis bedömning skulle baseras på officiella uppgifter. De siffror som bolaget nu kommer med är ännu inte officiella; enligt Bolagsverkets e-tjänst har 2007 års årsredovisning för bolaget inte registrerats hos Bolagsverket. Bolagsverket har den 16 juni 2008 påmint företaget om dess ingivande.

Bolaget anför i huvudsak följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, iaktta principerna om erkännande och proportionalitet (se artikel 10 i EG-direktivet 2004/17/EG, beaktandesats 9 i direktivet och 1 kap. 24 § LUF. Av EG-domstolens domar i mål nr C-27/98 och C-244/02 framgår att enligt gemenskapsreglerna om offentlig upphandling har en upphandlande enhet rätt att få avbryta en upphandling, dock endast under förutsättning att enheten följer de grundläggande reglerna i fördraget och allmänna gemenskapsrättsliga principer. De ovan angivna principerna för offentlig upphandling innebär att ett skall-krav i förfrågningsunderlaget inte kan ges en så vid tolkning att den upphandlande enheten har möjlighet att fritt bedöma huruvida skall-kravet uppfylls. Kravet i punkten 3.4. i förfrågningsunderlaget måste således ges en snäv tolkning som möjliggör för anbudsgivare att förutse huruvida man uppfyller kravet. Mälarenergi har anfört att Mälarenergis krav på utföraren av det aktuella arbetet är att denne förfogar över tillräckliga resurser för att utföra uppdraget, d.v.s. kan tillgodose Mälarenergis behov under hela avtalstiden. Detta är inte ett krav som anges i förfrågningsunderlaget varför bolagets anbud inte kan bedömas gentemot detta krav. Mälarenergi har inte som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen angivit skälet bristande konkurrens på grund av endast en anbudsgivare. I beslutet anges istället som skäl för avbrytande av upphandlingen att ”varken Gefle Forest Syd AB eller Gefle Forest AB uppfyller de krav på ekonomisk och finansiell ställning som krävs av en anbudsgivare för det aktuella uppdraget.”. Det är således dessa skäl för avbrytande av

upphandlingen som anges i beslutet som ska bedömas. Hänsyn kan inte tas till nya skäl som Mälarenergi anger i efterhand. Att i efterhand ändra eller lägga till skäl som för avbrytande av en upphandling skulle strida mot principerna för offentlig upphandling, t.ex. kraven på proportionalitet och att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt. För det fall länsrätten anser att Mälarenergi har rätt att i efterhand ange ett nytt skäl kan följande anföras. I EG-domstolens dom C-27/98 var det fråga om en anbudsinfordran enligt ett öppet förfarande. Detta jämförs i rättsavgörandet med ett selektivt förfarande och ett förhandlat förfarande, vari särskilda regler gäller för genomförandet därav och grunden för tilldelning för kontraktet. Mälarenergis upphandling har genomförts som en förenklad upphandling i enlighet med 15 kap LUF. I 15 kap 5 § LUF föreskrivs att en upphandlande enhet vid detta förfarande utan föregående annonsering får begära anbud genom att skicka en skrivelse till endast en leverantör under vissa förutsättningar. Denna bestämmelse visar att bristande konkurrens inte utgör hinder för att slutföra upphandlingen. Verksamheten vid utförandet av uppdraget kommer utföras med bolagets egna resurser. Hur bolagets verksamhet är organiserat i dagsläget är inte relevant. Det viktiga är att bolaget har resurser för att utföra uppdraget på det sätt som angivits i anbudet. Bolagets årsredovisning för år 2007 är registrerad hos Bolagsverket.

Mälarenergi anför bl.a. följande. Mälarenergis bedömning av bolagets ekonomiska och företagsmässiga stabilitet är i huvudsak gjord utifrån gängse företagsekonomiska värderingsverktyg. Det rör sig således inte om en ”fri bedömning”. I beslutet att avbryta upphandlingen anger Mälarenergi att man inte har fått in något anbud som uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Formuleringen fångar underförstått upp att det föreligger bristande konkurrens. Skälet är således inte nytt. Mälarenergi menar också att denna grund inte prekluderas eftersom ett beslut av den anledningen kan tas när som helst under upphandlingsförfarandet. Det går inte att utläsa av bestämmelsen i 15 kap. 5 § LUF att den som väljer ett förenklat förfarande är betagen möjligheten att avbryta en upphandling på grund av bristande konkurrens.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande enhet har rätt att avbryta en pågående upphandling om den upphandlande enheten anfört sakliga skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen och inte brutit mot gemenskapsrättsliga principer för offentlig upphandling.

I Mälarenergis förfrågningsunderlag framgår att anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk bas och att anbudsgivare vid inhämtande av kreditupplysning från kreditupplysningsföretag ska kunna ses som stabila. Vidare framgår att anbud kan lämnas av leverantör vilken uppfyller i Sverige eller hemlandet lagenligt ställda krav enligt registrerings-, skatte- och avgiftsskyldigheter samt att i de fall leverantören avser använda underleverantörer för utförande av hela eller delar av åtagandet ska även uppfylla detta krav.

Mot bakgrund av att bolaget i sitt anbud uppgett att bolaget är ett dotterbolag till Gefle Forest AB och har ett skrivet samarbetsavtal som möjliggör fördelning av maskinella och personella resurser m.m. inom koncernen, att samtliga arbetsledare för vilka CV lämnats är anställda i Gefle Forest AB, att bolaget vid tiden för beslutet inte betalade några arbetsgivaravgifter samt vad som framkommit i upplysning från UC angående bolagets nettoomsättning och begränsade tillgångar finner länsrätten att Mälarenergi har haft skäl att anta att bolaget inte förfogade över egna resurser att utföra bolaget samt skäl att anta att Gefle Forest AB skulle vara underleverantör till bolaget. Med hänsyn till vad som framkommit i målet angående Gefle Forest AB:s ekonomiska ställning finner länsrätten inte annat än att Mälarenergi vid tiden för utvärderingen av anbudet haft skäl för sin bedömning att varken bolaget eller Gefle Forest AB kommer att förfoga över nödvändiga resurser under hela

det aktuella uppdraget och att de därmed inte heller kunde anses ekonomiskt stabila på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund härav finner länsrätten att vad Mälarenergi har anfört som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen utgör sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

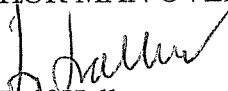
Det finns inte något hinder i förvaltningsprocessen för part att i länsrätten inom ramen för den process som talan gett upphov till, nämligen i detta fall avbrytande av upphandling, åberopa nya omständigheter till stöd för sin talan. Med ledning av Regeringsrättens dom den 18 juni 2008, mål nr 7679-06, finner länsrätten att det inte framkommit annat än att Mälarenergi även haft sakligt skäl för att avbryta upphandlingen pga. att anbud endast inkommit från en anbudsgivare.

Då det inte heller framkommit att Mälarenergi åsidosatt grundläggande gemenskapsrättsliga principer finner länsrätten således att Mälarenergi haft fog för att avbryta upphandlingen.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Leif Hallner
rådman
CM



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

