



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-09-13
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6659-13 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282
Stora Ävägen 19A
436 34 Askim

Ombud: Annika Blomqvist
Ombud: Christofer Morales
Advokatfirman DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stad, Nämnden för Intraservice
405 38 Göteborg

Ombud: Ela Skorupska
Stadsledningskontoret
Köpmansgatan 20
404 82 Göteborg

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling
(LOU)

KONKURRENSVERKET	
2013-09-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Atea Sverige AB:s ansökan och förordnar att rättelse av avropet ska ske på så sätt att en ny utvärdering ska göras, beräknad enligt det ursprungliga förfrågningsunderlaget och de ursprungliga anbuden, utan några tillägg.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att förelägga Göteborgs Stad, Nämnden för Intraservice att till Atea Sverige AB lämna ut prisuppgifterna i Caperio AB:s anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Stad, Nämnden för Intraservice (Intraservice) har genomfört ett avrop med förnyad konkurrensutsättning på ramavtalet "Data-Hårdvara inkl. tjänster". Konkurrensutsättningen benämndes "Prisförfrågan Standard-IT produkter 2013, dnr 0150/13" och påbörjades den 22 april 2013 genom att förfrågningsunderlag i form av ett Exceldokument skickades ut till samtliga ramavtalsleverantörer. Exceldokumentet bestod av åtta olika flikar. I dessa fanns bl.a. en kort beskrivning av hur uppgifter skulle fyllas i och information om skall-krav som skulle uppfyllas. Det fanns även fält där anbudsgivarna skulle ange priser för olika produkter och tjänster. Dessa priser exporterades till en annan flik där de multiplicerades med uppskattade volymer för att få totalpris för de olika produkterna och tjänsterna. Under fliken benämnd "Sammanställning" visades dels styckpriser för produkter och tjänster, dels en ruta för "Totalsumma av samtliga konfigurationer med tjänster". Denna summa skulle enligt beskrivningen vara utvärderingssumma och grunden lägsta pris skulle tillämpas. (För en mer utförlig beskrivning av förfrågningsunderlaget, se nedan under "Förfrågningsunderlaget".) Sista dag att lämna anbud var den 8 maj 2013. Två bolag lämnade anbud, Atea Sverige AB (Atea) och Caperio AB (Caperio).

Den 21 maj 2013 meddelade Intraservice samtliga ramavtalsleverantörer att en oklarhet hade upptäckts i sammanställningen "prisförfrågan 2013". Dockningsstationer, tangentbord och möss hade enligt Intraservice fallit bort i totalsumman för utvärdering. En ny prisförfrågan skickades därför ut till samtliga ramavtalsleverantörer och en ny sista svarsdag sattes till den 30 maj 2013. Anbud inkom från Atea och Caperio. Intraservice beslutade i tilldelningsbeslut den 4 juni 2013 att tilldela Caperio det aktuella kontraktet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****YRKANDEN M.M.***Atea Sverige AB*

Atea har begärt överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att avropet ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska företas och kontrakt tilldelas utifrån de ursprungliga anbudena, utan beaktande av pris för dockningsstationer, tangentbord och möss. Till stöd för sin talan anför Atea bl.a. följande. Intraservice har efter anbudstidens utgång, och efter att ha tagit del av innehållet i anbudena, justerat den ursprungliga avropsförfrågan och tillåtit samtliga ramavtalsleverantörer att inkomma med nya prisuppgifter. Intraservice har på fråga från Atea angett att meddelandet den 21 maj 2013 inte skulle ses som att avropet avbröts, utan som en förlängning av anbudstiden. Den enda påstådda oklarheten i meddelandet var att vissa poster, som anbudsgivarna hade prissatt, inte tagits med i formeln för beräkning av utvärderingssumman. Det bör dock noteras att även efter att dessa poster har lagts till räknas inte samtliga prissatta poster med i utvärderingssumman.

Under fliken "Sammanställning" i det ursprungliga dokumentet framgår utvärderingssumman, vilken utgörs av totalsumman för ett antal poster. Vilka poster som ska summeras framgår av en redan inlagd formel. Av formeln framgår att data för beräkningen endast hämtas från fliken "Sammanställning typkonfig". För att priset på en hårdvara eller tjänst ska ingå i utvärderingssumman i fliken "Sammanställning" måste alltså hårdvaran eller tjänsten ingå i ett paket i fliken "Sammanställning typkonfig". Prissatta varor eller tjänster som inte ingår i eller utgör ett sådant paket ska således inte ingå i utvärderingssumman. Av fliken "Sammanställning typkonfig" framgår tydligt att dockningsstationer inte utgör eller ingår i något av paketen, vilket innebär att priserna för dessa inte heller exporteras till fliken "Sammanställning" eller räknas med i totalsumman. Vid rutan för

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

totalsumman anges även "Totalsumma av samtliga konfigurationer med tjänster". I den ursprungliga förfrågan fanns ingen konfiguration i vilken dockningsstationer ingick. Det är vad Intraservice genom utformningen av upphandlingsunderlaget har förmedlat till anbudsgivarna. All information som behövs för att sammanställa utvärderingssumman framgår av Excel-dokumentet. När en upphandlande myndighet publicerar sitt upphandlingsunderlag läser myndigheten förutsättningarna för upphandlingen. Underlaget får inte justeras i efterhand. Utvärderingen ska därför ske utifrån de ursprungliga förutsättningarna i avropsförfrågan.

Möjligheten att tillåta kompletteringar av anbud enligt 9 kap. 8 § LOU ska tillämpas restriktivt. Bestämmelsen förutsätter även att det är fråga om att konkretisera en redan lämnad uppgift och kan inte användas för att tillåta anbudsgivare att inkomma med helt nya uppgifter. Genom att lägga till ytterligare tilldelningskriterier och tillåta anbudsgivarna att efter anbudstidens utgång förändra sina anbud har Intraservice agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, i synnerhet principerna om likabehandling och transparens. Även genom att inte på begäran till Atea lämna ut prisuppgifterna i Caperios anbud har Intraservice brutit mot principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU. – Atea yrkar även att förvaltningsrätten ska förelägga Intraservice att till Atea lämna ut prisuppgifterna i Caperios anbud, både före och efter den nya prisförfrågan.

Göteborgs Stad, Nämnden för Intraservice

Intraservice medger att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering och tilldelning av kontrakt sker utifrån de ursprungliga anbuden utan beaktande av priserna för möss och tangentbord, men anser att priserna för dockningsstationer ska beaktas och inkluderas i totalsumman för utvärderingen. Intraservice anför bl.a. följande. Vid utvärdering av de två ursprungliga anbuden upptäckte Intraservice en oklarhet i sammanställningen, i form av att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
6659-13 E

programmet inte beaktade dockningsstationerna vid beräkningen av totalsumman, trots att dessa var volymsatta av Intraservice och prissatta av leverantörerna. Det var av vikt att oklarheten justerades för att principen om lägsta pris skulle få genomslag. Det kan åligga upphandlande myndighet att begära in kompletteringar i ett sådant fall för att tillvarata konkurrensen på bästa sätt. För att garantera att man inte gjorde sig skyldig till särbehandling skickades begäran om komplettering med förlängd svarstid den 21 maj 2013 ut till samtliga ramavtalsleverantörer. Komplettering inkom dock endast från de leverantörer som ursprungligen lämnat anbud.

När det gäller möss och tangentbord har det visat sig vid närmare kontroll att dessa inte tagits med i den ursprungliga avropsförfrågan. Av fliken "Sammanställning" framgår att dockningsstationer ingår i anbudets utvärdering och beräknas i totalsumman. Anbudsgivarna har även prissatt dockningsstationer. Under fliken "Volymmer" har dockningsstationer volymsatts. Det framgår att de angivna volymerna ligger till grund för utvärdering av lägsta pris. I rutan "Totalsumma av samtliga konfigurationer med tjänster" så beräknades i det ursprungliga Exceldokumentet alla typkonfigurationer med tjänster utom dockningsstationerna. Priset i rutan blev därför helt missvisande då det ser ut som om summan inkluderar dockningsstationer trots att den inte gör det. Denna "bugg" i systemet var inte uppenbar utan framgick först vid närmare analys. Det är korrekt att dockningsstationer inte finns med som ett paket i fliken "Sammanställning typkonfig", vilket också torde vara anledningen till att de inte räknades med i totalsumman. Det har dock inte givits någon information om att endast denna flik ska vara utvärderingsgrundande.

Det huvudsakliga ändamålet med offentlig upphandling är att garantera att offentliga medel används på ett effektivt sätt. Att tilldela en leverantör ett kontrakt baserat på en felaktig beräkning torde därför stå i strid med ändamålet med offentlig upphandling och bakomliggande EU-rättsliga principer.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

– När det gäller yrkandet om att lämna ut Capiros prisuppgifter anser Intraservice i första hand att yrkandet ska avvisas eftersom frågan om utfående av offentlig handling ligger hos Kammarrätten i Göteborg och i andra hand att yrkandet ska avslås, då uppgifterna saknar bevisvärde eftersom Intraservice har tillstyrkt delvis bifall.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU får en allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***Förfrågningsunderlaget*

Förfrågningsunderlaget består av ett Exceldokument med åtta olika flikar. Under fliken "Hårdvara" finns rutor där anbudsgivarna ska fylla i styckpriser för olika produkter. Bland dessa produkter finns olika dockningsstationer och även möss och tangentbord. Under fliken "Volymmer" har Intraservice angivit beräknade inköpsvolymmer för de olika produkterna. Här finns de olika dockningsstationerna med och Intraservice har angivit volymer för dem. Möss och tangentbord står dock inte uppräknade och det är därför inte heller angivet några volymer för dem. Under fliken "Sammanställning typkonfig" importeras de tidigare inmatade uppgifterna och styckpriserna multipliceras med de beräknade volymerna. Totalpriserna för olika produkter adderas sedan ihop tillsammans med tjänster för att skapa paket av produkter och tjänster. Dockningsstationer, möss och tangentbord ingick inte i något paket i det ursprungliga förfrågningsunderlaget. I det senare förfrågningsunderlaget har det dock lagts till paket med dockningsstationer, möss och tangentbord. Fliken "Sammanställning" består av två delar, dels en ruta märkt "Totalsumma av samtliga konfigurationer med tjänster", dels en lista med styckpriser för vissa av de produkter och tjänster som anbudsgivarna har prissatt. Priserna i listan importeras automatiskt från andra flikar och i denna lista står dockningsstationerna med, men möss och tangentbord gör det inte. Rutan för totalsumma importerar uppgifter från fliken "Sammanställning typkonfig" och adderar ihop dessa. Eftersom dockningsstationer, möss och tangentbord inte fanns med under denna flik i det ursprungliga förfrågningsunderlaget beaktades priserna för dessa produkter inte heller i totalsumman.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att totalsumman som framgår i fliken "Sammanställning" är utvärderingssumman och att lägsta pris ska tilläm-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

pas. Någon närmare beskrivning i textform av hur denna totalsumma beräknas finns inte. Bortsett från totalsumman anges det inte att uppgifterna under någon av de olika flikarna påverkar utvärderingen i större eller mindre mån än uppgifterna under någon annan flik. Vid en översiktlig anblick kan det te sig som om rutan för totalpris under fliken "Sammanställning" är en summering av de uppgifter som framgår av listan under rutan. En närmare undersökning visar dock snabbt att så inte är fallet eftersom priserna i listan är styckpriser och totalsumman även beaktar volymer och därmed är långt större än summan av en addering av styckpriserna. Av den formel som är inskriven i rutan för totalsumman och som avgör varifrån dokumentet hämtar data framgår att samtliga uppgifter som adderas ihop till den summa som visas i rutan hämtas från fliken "Sammanställning typkonfig". Eftersom Exceldokumentet har skickats ut till samtliga anbudsgivare har anbudsgivarna själva kunnat se formeln och därmed avgöra vilka uppgifter som läggs samman för att komma fram till totalsumman. Då det inte har angivits någon annanstans i förfrågningsunderlaget hur den utvärderingsgrundande totalsumman beräknas har detta även varit det enda sättet för anbudsgivarna att se hur summan beräknas.

Som nämndes ovan inkluderades inte priserna för dockningsstationer, möss och tangentbord vid beräkningen av totalsumman under fliken "Sammanfattning" i det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Detta har framgått för anbudsgivarna genom att de har kunnat ta del av formeln i Exceldokumentet som visar hur summan beräknas. Att just de priserna inte skulle beaktas vid utvärderingen motsägs inte heller av några andra uppgifter i förfrågningsunderlaget. De totala kostnaderna för dockningsstationer, möss och tangentbord är en mycket liten del av den totala konkurrensutsättningen, varför det inte heller ter sig orimligt att de skulle lämnas utanför utvärderingen. För anbudsgivarna har det därför inte framkommit annat än att priserna för dockningsstationer, möss och tangentbord inte kommer att påverka utvärderingen. Att Intraservice efter att anbudstiden har gått ut har

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 9
6659-13 E

ändrat dessa förutsättningar måste därför anses strida mot principen att upphandlingen ska genomföras på ett öppet sätt. Eftersom ändringen av förutsättningarna har skett efter att Intraservice har tagit del av de inkomna anbuden har Intraservice vetat vilken leverantör som skulle tilldelas kontraktet om tilldelningen skulle ske utifrån det ursprungliga underlaget och hur resultatet skulle påverkas med den nya beräkningen om leverantörerna stod fast vid sina priser. Leverantörerna kan därför inte anses ha behandlats på ett likvärdigt sätt. Ändringen strider därmed mot principerna i 1 kap. 9 § LOU och Intraservice har således inte haft rätt att ändra förfrågningsunderlaget på det sätt som har skett.

I sammanhanget bör noteras att den enligt Intraservices mening felaktiga beräkningen av totalsumman inte beror på ett tekniskt fel eller en bugg i systemet, utan på att man i Exceldokumentet inte har angivit att priserna för dockningsstationer, möss och tangentbord ska räknas med i totalsumman. Det är således inte fråga om något fel i programmet som legat utanför Intraservices kontroll, utan kan jämföras med att Intraservice i ett skriftligt förfrågningsunderlag har skrivit något annat än vad som ursprungligen åsyftades.

Eftersom Intraservice inte har haft fog för att ändra förfrågningsunderlaget har det inte heller funnits någon anledning att begära in kompletteringar av anbuden. Att så skedde strider därför mot reglerna i 9 kap. 8 § LOU.

Intraservice har därmed brutit dels mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, dels mot reglerna om kompletteringar i 9 kap. 8 § LOU.

Detta har medfört att Atea har lidit eller kan komma att lida skada. Rättelse av avropet ska därför ske på så sätt att en ny utvärdering ska göras, beräknad enligt det ursprungliga förfrågningsunderlaget och de ursprungliga anbuden, utan några tillägg.


FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 10
6659-13 E

Eftersom Atea har vunnit fullt bifall till sin talan måste prisuppgifterna i Caperios anbud i nuläget anses sakna värde som bevis för Atea. Yrkandet om att förelägga Intraservice att till Atea lämna ut dessa uppgifter ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)



Johan Westlund
Förvaltningsrättsfiskal