



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2013-07-04
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 11359-13

SÖKANDE
 Sodexo AB, 556232-7873
 Ombud: Erik Made
 c/o Sodexo AB
 Box 47620
 117 94 Stockholm

MOTPART
 Solna stad
 171 86 Solna

SAKEN
 Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-07-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Sodexo AB:s ansökan om överprövning av Solna stads beslut om att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 365346

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Solna stad (Solna) har genomfört en upphandling av måltidsentreprenader för förskolor och skolor, dnr. BUN/2012:50. Upphandlingen genomfördes som en urvalsupphandling av B-tjänster enligt 15 kapitlet LOU. Solna fattade den 17 mars 2013 ett tilldelningsbeslut där bl.a. Sodexo AB (Sodexo) tilldelades uppdraget. Solna har därefter i beslut av den 25 april 2013 beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att förfrågningsunderlaget tillsammans med de kompletteringar som gjorts under anbudstiden inte varit tillräckligt tydliga för att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör ska kunna förstå hur anbud ska lämnas och på vilket sätt inkomna anbud ska utvärderas och tilldelas kontrakt. De fyra anbudsgivarna har uppfattat underlaget på olika sätt. Resultatet har blivit att inte alla skolor och förskolor fått leverantörer av måltider.

Sodexo ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen. Sodexo yrkar att förvaltningsrätten upphäver Solnas beslut att avbryta upphandlingen och förordnar att Solna ska slutföra upphandlingen avseende samtliga förskolor som ingår i upphandlingen i enlighet med Solnas tilldelningsbeslut den 21 mars 2013. Till stöd för talan anför Sodexo bl.a. följande. Solnas motivering för att avbryta upphandlingen ter sig väldigt märkligt och godtyckligt. Det är uppenbart att en normalt omsorgsfull leverantör redan baserat på förfrågningsunderlaget ska kunna förstå att tilldelning till en viss leverantör kan komma att ske endast för enskilda enheter. Att de leverantörer som enligt avbrytandebeslutet lämnat anbud avseende grundskolorna lämnat dessa under förutsättning att också skulle ha tilldelats kontrakt avseende förskoleområdena låter som en efterhandskonstruktion. En sådan sammansättning av enheter kan inte utläsas vare sig av förfrågningsunderlaget eller av förtydliganden genom "Frågor och svar". Dessutom var reservationer inte tillåtna. Redan av förfrågningsunderlaget framgick att enheterna var delbara. Något hinder att lämna anbud eller att

avbryta bara viss del av upphandlingen föreligger inte. I förfrågningsunderlaget anges inte att upphandlingen kan komma att avbrytas varför beslutet att avbryta upphandlingen strider mot principen om transparens i LOU oavsett om förvaltningsrätten finner att Solna haft sakliga skäl eller inte.

Solna bestrider bifall till ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och anför bl.a. följande. Vissa leverantörer har lämnat anbud enligt de förutsättningar de uppfattat angavs i förfrågningsunderlaget och därmed har de inte reserverat sig. I efterhand har konstaterats att underlaget inte varit tillräckligt tydligt och att det tillåtit olika tolkningar. En del leverantörer har därför lämnat anbud på grundskoleområden i tron att de också skulle tilldelas kontrakt i respektive förskoleområde. När dessa leverantörer bara tilldelats grundskoleområdet har de inte kunnat få lönsamhet och därmed inte kunnat teckna kontrakt. Om upphandlingen görs om bara i den del som avser grundskoleområdena innebär detta att vissa leverantörer avskärs från möjligheten att lämna anbud på förskoleområdena i anledning av otydligheten i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 43 prövat frågan om upphandlande enhets rätt att avbryta pågående upphandling. I målet har

domstolen uttalat bland annat följande. En upphandlande enhet har skyldighet att upphandla när den avser anskaffa en vara, en tjänst eller en byggtreprenad. Först då måste den upphandlande enheten öppna sig mot marknaden och söka upp den konkurrens som finns. Enheten har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad. Av praxis framgår att ett beslut om avbrytande måste vila på sakligt godtagbara skäl och att det inte får vara godtyckligt. Ett sådant beslut måste vidare följa de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen mot förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet. Den upphandlande myndighetens befohgenhet att avstå från att fullfölja en upphandling är inte förbehållet undantagsfall eller då det finns tungt vägande skäl.

Solna har i sitt beslut att avbryta den aktuella upphandlingen samt i det nu aktuella målet redogjort för skälen för sin bedömning att den avbrutna upphandlingen stred mot reglerna i LOU. Sodexo har inte visat att Solnas bedömning skulle vara felaktig. Med hänsyn till vad som framkommit i målet gör förvaltningsrätten bedömningen att Solnas beslut om avbrytande vilar på sakligt godtagbara skäl. Det har inte framkommit att de grundläggande principerna i unionsrätten trätts för när. Sodexos ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Madeleine Benndorf
Rådman

Föredragande har varit Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.