



SÖKANDE

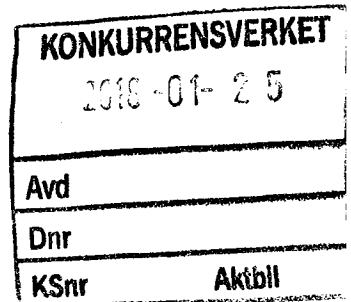
Nokas Teknik AB, 556479-1829
August Barks gata 23B
421 32 Västra Frölunda

MOTPART

Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Härryda kommun (kommunen) genomför upphandlingen Ramavtal Säkerhetsanläggningar (Inbrott, Brand och Passage), dnr 2017KS478. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Genom tilldelningsbeslut den 20 november 2017 beslutade kommunen att avtal ska tecknas med Trust Security AB (Trust Security) och Telehantering i Stockholm AB (Telehantering). Nokas Teknik AB (Nokas) utvärderades inte då intyg inte har bifogats anbudet.

YRKANDE M.M.

Nokas begär överprövning och anför följande. Nokas överklagar uteslutningen av bolaget samt tilldelningsbeslutet pga. av att prisskillnaden är orimligt stor. Det efterfrågas certifikat eller kursintyg från Vanderbilt på Omnis för minst fem tekniker. Bolaget har den utbildningen som efterfrågas men fyra av intygen är inte utfärdade av Vanderbilt men av företag som tidigare var leverantör av efterfrågat material och utbildade personal i detta fall, Siemens. Vanderbilt Industries har meddelat att företaget har slutfört förvärvet av Security Products från Siemens. Det är orimligt att de tekniker som har utbildats enligt bifogade certifikat då inte skulle vara kvalificerade. Vinnande anbud är nästan hälften av det anbud som är närmast. Om ett anbud är onormalt lågt ska den upphandlande myndigheten begära att anbudsgivaren förklarar det låga priset eller kostnaden, vilket inte har skett.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför.

Nokas har inte framställt något egentligt yrkande avseende om rättelse ska ske eller upphandlingen ska göras om. Inledningsvis ska medges att fel har begåtts i utvärderingen vad avser Nokas bifogade intyg. Nokas anbud skulle rätteligen inte har förkastats utan intygen skulle ha godtagits såsom giltiga bevis i upphandlingen. Trots att kommunen i detta avseende har begått fel

har Nokas inte lidit skada eftersom bolaget ändå inte hade varit aktuellt för tilldelning då anbudet var dyrare i förhållande till de två antagna anbuden. Vid utvärderingen har kommunen godtagit Trust Securitys anbud och har inte funnit anledning att begära in förklaring. Om förvaltningsrätten kommer fram till att kommunen har antagit ett onormalt lågt anbud så har kommunen först enligt 16 kap. 7§ LOU haft att begära in förklaring av priserna och det kan inte bli fråga om att förkasta Trust Securitys anbud utan först ha berett det bolaget tillfälle att förklara sitt anbud. Endast om kommunen inte finner sådan förklaring tillfredställande föreligger grund för att förkasta anbudet. Upphandlingen ska i sådan fall rättas genom att en ny utvärdering ska göras.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Fråga i målet

Frågan i målet är om kommunen genom att utesluta Nokas anbud eller genom att utvärdera vinnande anbud har brutit mot LOU och Nokas därigenom har lidit skada.

Inledning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna

lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU). För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Nokas har gjort gällande att kommunen har förfarit fel när Nokas anbud inte har gått vidare till utvärdering på grund av att begärda intyg inte har bifogats anbudet. Kommunen har medgett att fel att begåtts i utvärderingen vad avser Nokas bifogade intyg och att anbudet rätteligen inte borde ha förkastats utan att intygen skulle ha godtagits såsom giltiga bevis i upphandlingen. Kommunen har dock fört fram att Nokas inte har lidit skada då bolaget ändå inte hade varit aktuellt för tilldelning då anbudet var dyrare i förhållande till de två antagna anbudena.

Av upphandlingsföreskrifterna (punkten UF3.13) framgår att kommunen har för avsikt att teckna avtal med två leverantörer. Av föreskrifterna (punkten UF3.52) framgår att det mest fördelaktiga anbudet kommer att antas enligt principen om lägsta pris enligt angiven beräkningsmodell. Nokas har inte anfört något som visar att bolaget lider eller kan antas lida skada till följd av kommunens tilldelningsbeslut. Nokas har i sin begäran om överprövning uppgett att Trust Securitys anbudssumma uppgår till 253 430 kr, att Telehanterings anbudssumma uppgår till 451 905 kr och att Nokas anbudssumma uppgår till 501 694 kr. Som framgår ovan har kommunen gjort gällande att Nokas inte har lidit skada då bolaget inte har varit aktuell för tilldelning av kontrakt eftersom bolagets anbud varit dyrare i förhållande till den två antagna anbudsgivarna. Nokas har inte bemött detta.

Mot bakgrund av den utredningen som finns i målet är förvaltningsrättens bedömning att Nokas anbud, om det hade gått vidare till utvärdering, inte hade placerats som nummer ett eller två. Förvaltningsrätten konstaterar att Nokas därmed inte kan anses ha lidit eller kan riskera att lida skada.

Nokas begäran om överprövning ska därmed avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv3109/1c LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

