



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-08-31
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 33868-10
 Enhet 14

SÖKANDE

Lessco AB, 556249-2651
 Herrgårdsvägen 10
 515 34 Viskafors

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 Juridiska enheten
 113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

2010-08-31	
Avf	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 46310

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av "Konsulttjänster, informationstjänster samt nyföretagarutbildning", diarienummer Af-2010/070389. Upphandlingen avser Arbetsförmedlingens arbetsmarknadsområden Trollhättan, Göteborg, Mölndal och Borås. Enligt tilldelningsmeddelande daterat den 22 juni 2010 avser Arbetsförmedlingen för samtliga arbetsmarknadsområden att teckna avtal med Personalstrategerna i Mälardalen AB (Personalstrategerna).

Lessco AB har ansökt om överprövning enligt LOU av ovan angivna upphandling avseende tjänst 2 arbetsmarknadsområde Borås.

YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

Lessco AB yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför de följande invändningar.

1. De personer/konsulter hos Personalstrategerna, som skall genomföra uppdraget ifråga, har sekretessbelagts. Lessco AB anser det vara av största vikt för uppdragets genomförande att veta om inhyrd personal har relevant kompetens.
2. Personalstrategerna är ett företag i Eskilstuna, med personaluthyrning som huvudsyssla, och saknar därför lokal förankring i arbetsmarknadsområdet Borås. Lessco AB anser att lokal förankring är en förutsättning för att genomföra uppdraget med gott resultat.
3. Ingen referenstagning har förekommit hos de referenser, som Lessco AB angivit i sitt anbud. Detta anser Lessco AB vara en direkt felaktighet.

4. Personalstrategerna är ett personaluthyrningsföretag, som registrerats i början av 2007, och kan därför inte uppvisa ett relevant referensuppdrag. Lessco AB kan uppvisa referensuppdrag 18 år tillbaka i tiden.

5. Ingen hänsyn har tagits till tidigare uppnådda resultat av liknande uppdrag.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om ingripande. Om förvaltningsrätten skulle anse att ett ingripande ska göras, yrkar Arbetsförmedlingen att ingripande i första hand ska ske genom rättelse och i andra hand genom ny utvärdering.

Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen bland annat följande. Arbetsförmedlingens beslut att inte sluta avtal med Lessco AB strider inte mot reglerna i LOU.

1. Uppgifter i vinnande anbud har sekretessbelagts

Arbetsförmedlingen har naturligtvis haft tillgång till uppgifter om vem som ska utföra uppdraget hos Personalstrategerna vid sin utvärdering. När myndigheten fått en begäran om utlämnande av Personalstrategernas anbud har dock uppgifter som kan leda till identifiering av personal eller konsulter hos Personalstrategerna sekretessbelagts enligt 31 kap. 16 § OSL. Även om den part som begärt ut materialet inte kan utläsa vem som besitter kompetensen, framgår dock vilken kompetens som finns.

2. Vinnande anbudsgivare saknar lokalförankring i Borås

Arbetsförmedlingen delar inte Lessco AB:s uppfattning att lokal förankring är en förutsättning för att utföra uppdraget med gott resultat. Arbetsförmedlingen har bedömt det tillräckligt att anbudsgivaren har kännedom om

den lokala småföretagarmarknaden. Under 3.2.7. i anbudsinvjudan anges därför att anbudsgivaren ska beskriva sin kannedom om den lokala småföretagarmarknaden, vilket vinnande anbudsgivare har gjort.

3. Ingen hänsyn har tagits till lämnade referenser

Lessco AB har invänt att Arbetsförmedlingen har begärt in uppgifter för referenstagning, men att referenstagning sedan inte genomförts. Uppgiften om referensperson som efterfrågas under 3.1.3. i anbudsinvjudan har enbart till syfte att styrka genomförandet av tidigare uppdrag. Referensen har således ingen självständig betydelse i utvärderingen och någon skyldighet för Arbetsförmedlingen att kontakta referenten föreligger inte. Då Arbetsförmedlingen ansett att det inte funnits skäl att ifrågasätta att det tidigare uppdraget har genomförts på beskrivet sätt, har möjligheten att kontakta referent inte utnyttjats.

4. Personalstrategerna kan inte lämna ett relevant referensuppdrag

Lessco AB har ifrågasatt att Personalstrategerna, ett personaluthyrningsföretag som registrerats i början av 2007, kan uppvisa ett relevant referensuppdrag. Under 3.1.3 i anbudsinvjudan anges att anbudsgivaren skall beskriva ett tidigare genomfört uppdrag. I sista stycket under rubrik anges dock att om uppdragsgivaren är nyetablerad kan genomfört uppdrag alternativt beskrivas för uppdrag genomfört av företagets företrädare. Personalstrategerna har utnyttjat denna möjlighet och beskriver ett uppdrag genomfört av deras projektansvariga som under tio år har arbetat med liknande uppdrag.

5. Ingen hänsyn har tagits till uppnådda resultat av liknande uppdrag

Det är den upphandlande enheten som bedömer vilka krav som ska ställas i en upphandling, så länge dessa krav inte är diskriminerande. Något krav på resultatredovisning från tidigare uppdrag har inte ställts i anbudsinbjudan.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning i mål som det nu aktuella utgör en kontroll av om det, på grundval av vad sökanden har framfört i målet, finns anledning att besluta om åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU. Det ankommer på den upphandlande enheten att definiera föremålet för upphandlingen, vilka krav enheten önskar ställa upp och den utvärderingsmodell enheten önskar tillämpa. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att pröva lämpligheten av de åtgärder som den upphandlande enheten vidtagit, utan endast om åtgärderna är förenliga med bestämmelserna i LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Den första av Lessco AB:s invändningar gäller att Personalstrategernas anbud inte har lämnats ut i sin helhet. Det ankommer dock inte på förvaltningsrätten att pröva Arbetsförmedlingens beslut att sekretessbelägga delar av anbudet. Beslutet i fråga har redan överklagats av annan part till Kamrarrätten i Stockholm som i avgörande (mål nr 3944-10) den 15 juli 2010 återförvisat frågan om utlämnande av Personalstrategernas anbud till Arbetsförmedlingen.

Förfrågningsunderlaget innehåller inte något skall-krav gällande lokalförankring i Borås. Arbetsförmedlingen har inte enligt förfrågningsunderlaget eller enligt bestämmelse i LOU någon skyldighet att kontakta givna referenser eller att ta hänsyn till resultat av tidigare uppdrag. Personalstrategerna har lämnat referensuppdrag i enlighet med förfrågningsunderlagets krav. Den andra, tredje, fjärde och femte av Lessco AB:s invändningar saknar således grund.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det utifrån vad som anförts i målet inte framstår som att upphandlingen genomförts i strid med LOU och gemensamhetsrätten. Lessco AB:s ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Fredrik Forsberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

