



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Saramaria Johansson

DOM
2013-10-08
Meddelad i
Växjö

Mål nr
2136-13

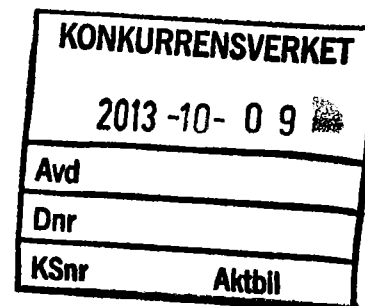
SÖKANDE

CGI Sverige AB, 556337-2191
131 85 Stockholm

Ombud: Maria Birath
CGI Sverige AB
Augustendalsvägen 21
131 85 Stockholm

MOTPART

Växjö kommuns upphandlingsenhet
Box 1222
351 12 Växjö



SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 73392

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Växjö kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av Data Ärende och Dokumenthanteringssystem. Upphandlingen genomfördes som ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt LOU. Tre bolag kvalificerade sig till att lämna anbud. Grund för tilldelning har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt tilldelningsbeslutet den 28 maj 2013 har kommunen beslutat att anta Visma Consulting AB som leverantör. Av tilldelningsbeslutet framgår att CGI Sverige AB (CGI) lämnat ett anbud som inte utvärderats.

CGI ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att kommunen ska utvärdera *CGI*:s anbud på samma sätt som kommunen har utvärderat de andra anbudsgivarnas anbud. *CGI* anför bl.a. följande. Diskvalificeringen av *CGI*:s anbud har inneburit att bolaget har lidit skada. Bolaget hade vid en utvärdering av anbudet haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed skulle bolaget ha antagits som leverantör. Kommunen har på en ogiltig grund diskvalificerat *CGI* och därmed inte iakttagit LOU. Det framgår inte vilket av kvalificeringskraven i anbudsprövningen som *CGI* inte har uppfyllt. Kvalificeringskrav ska framgå av anbudsinbjudan. Det framgår inte av kvalificeringskraven i anbudsinbjudan att leverantören inte får förändra den systemsetup som föreslogs i RFI. Införandet av ett sådant krav står i strid med principen om transparens och följaktligen principen om likabehandling och proportionalitetsprincipen. Kommunen har tydligt i upphandlingen och användartestfallen visat att det var användargränssnittet och inte funktionaliteten som utvärderades. *CGI*:s justering av anbudet påverkade inte användargränssnittet och därmed inte *CGI*:s betyg i användarvänlighetstestet. I Frågor och svar fråga 16 ger kommunen leverantören möjlighet att föreslå den lösning som är bäst lämpad för kommunen, vilket *CGI* har gjort.

Kommunen har varken i tilldelningsbeslutet eller senare pekat på något skall-krav i steg 2 som bolaget inte uppfyllt.

Kommunen bestrider bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts genom förhandlat förfarande enligt LOU. Tilldelning av kontrakt har skett genom det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Syftet med steg 1 var att kvalificera de tre anbudsgivare som hade högst poäng efter utvärdering av användarvänlighet. Dessa gick vidare till steg 2 i enlighet med förutsättningarna i anbudsansökan. CGI har i steg 1 valt att presentera två olika systemlösningar. Kontaktcentrets personal fick ett specifikt kundstödssystem (*MS Dynamics*) presenterat medan personalen på de olika förvaltningarna, registratorer, sekreterare och handläggare, fick ett annat system (*Public 360*) presenterat. Dessa lösningar testades, utvärderades och poängsattes av två separata personalgrupper för respektive lösning. Steg 2 omfattar utvärdering av Funktionalitet – funktionella och icke-funktionella krav, utveckling och pris. Bolaget väljer i detta steget att ta bort det i steg 1 visade, testade och kvalificerade kundstödssystemet *MS Dynamics* och istället offerera *Public 360* för kontaktcenterdelen, en helt annan systemlösning än vad som presenterats, utvärderats och kvalificerats i steg 1. Det strider inte mot proportionalitetsprincipen att kräva att samma systemlösning som i steg 1 presenterats, utvärderats och kvalificerats ska följa hela upphandlingsprocessen. Hade denna ändring accepterats så hade kommunen sannolikt brutit mot likabehandlingsprincipen. Anledningen till att bolagets anbud inte kunnat utvärderas är inte som bolaget påstår att kommunen uteslutit dem på grund av att det inte är kvalificerat eller att det inte uppfyller något skall-krav. Bolaget har väsentligt ändrat förutsättningarna i anbudet efter anbudstidens utgång och valt att offerera en helt annan systemlösning än vad som presenterats, utvärderats och kvalificerats i steg 1.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller komma att lida skada. Av 16 kap 6 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 9 kap. 8 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning, felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Av andra stycket samma lagrum framgår att myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Med förtydligande eller komplettering avses endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, dvs. tidigare lämnade uppgifter får inte ändras eller ersättas av nya uppgifter (jfr bl.a. ett yttrande från Nämnden för offentlig upphandling omnämnt i Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 6 februari 2004 i mål nr 2831-03).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår att den aktuella upphandlingen har genomförts som ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt LOU. Av 4 kap. 2 § punkt 3 LOU framgår att ett förhandlat förfarande med föregå-

ende annonsering får användas för finansiella och intellektuella tjänster som är av sådan art att det inte går att utarbeta tillräckligt exakt förfrågningsunderlag för att kunna genomföra upphandlingen genom att välja det bästa anbudet enligt bestämmelserna för öppna eller selektiva förfaranden.

Upphandlingen har genomförts genom två steg. I steg 1 har sex anbud lämnats varav fem varit kvalificerade. Förfrågningsunderlag distribuerades till de tre leverantörer som fått högst poäng i användarvänlighetstesterna. Det är i målet ostridigt att CGI kvalificerat sig till steg 2 och varit en av de leverantörer som fått möjlighet att lämna anbud. Det anbudet som lämnades i steg 2 innebar att kundstödssystemet *MS Dynamics* inte längre erbjöds till kontaktcentrets personal.

Principen om transparens och likabehandlingsprincipen

Av de förtydliganden som gjorts under upphandlingsprocessen och som publicerats under rubriken *Frågor och svar* framgår bl.a. följande.

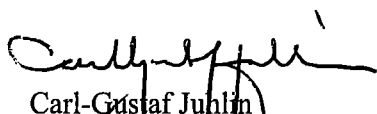
16 Publik fråga Ang. kontaktregister

”Som vi läser kraven 2.2.1-2.2.3 tolkar vi det som att lösningen ska/måste innehålla ett kontaktregister som kan användas i lösningen. Om vi tycker att det är en bättre lösning att integrera direkt mot kommunens befolkningsregister där det är tillämpligt, måste vi då ändå offerera ett kontaktregister för att uppfylla kraven? På andra ställen i underlagen (exempelvis 7.1.2.3) vill ni att vi ska föreslå vad vi tycker är den mest fördelaktiga lösningen. Kan ni vänligen förtydliga om ett kontaktregister är ett ska-krav, även om vi tycker att det är en bättre lösning att inte upprätta ett sådant?” Kommunen svarade att kommunen måste kunna hantera kunder och kontakter i ett register. Alla kan inte hämtas från befolkningsregister (ex. juridiska personer). 2.2.1 – 2.2.3 är SKA-krav men vi ger anbudsgivare möjlighet att föreslå bästa lösningen med integration till KIR för resp. del av lösningen.

Lidit skada

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökande anser sig ha lidit skada, utan sökande ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta Förvaltningsdomstolens dom den 1 juli 2013 mål nummer 96-13). Av tilldelningsbeslutet framgår att de leverantörer som fått högst poäng avseende användarvänlighet i selekteringsfasen och kvalificerat sig till att lämna anbud var CGI (181,90 poäng), Formpipe Software AB (175,42 poäng) och Visma Consulting AB (165,05 poäng). Vidare framgår att anbudsutvärdering gjorts med hänsyn till de kriterier och den viktning som angetts i förfrågningsunderlaget (funktionalitet 60 %, pris 30 % och utveckling 10 %). Efter anbudsutvärderingen har kommunen konstaterat att Visma Consulting AB lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. En hög poäng vid selekteringsfasen innebär således inte per automatik att anbudet är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. CGI har påstått att bolaget skulle ha haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och tilldelats kontraktet om bolagets anbud hade utvärderats på samma sätt som kommunen har utvärderat de andra anbudsgivarnas anbud. Bolaget har inte konkretiserat på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner att det inte föreligger grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Carl-Gustaf Juhlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.